

ภาคผนวก ค-1

รายงานผลการสำรวจข้อมูลเศรษฐกิจสังคม
และความคิดเห็นของชุมชนและหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ โครงการท่อก๊าซธรรมชาติไปยังโรงไฟฟ้าพนนทรี บริษัท กัลป์ เอ็นซี จำกัด

1. ความเป็นมา

โครงการโรงไฟฟ้าพนนทรี ของบริษัท กัลป์ เอ็นซี จำกัด ตั้งอยู่ที่หมู่ที่ 1 บ้านหนองอนามัย ตำบลพนนทรี อำเภอบินทร์บุรี จังหวัดปราชินบุรี เป็นโครงการผลิตกระแสไฟฟ้า โดยใช้ก๊าซธรรมชาติ ซึ่งรับจากท่อส่งก๊าซธรรมชาติของ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) เป็นเชื้อเพลิงในการผลิต เพื่อจำหน่ายให้กับการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และโรงงานอุตสาหกรรมที่อยู่ใกล้เคียง ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน และผู้นำท้องถิ่น โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมีศึกษา 500 เมตรรอบที่ตั้งโครงการปีละ 1 ครั้ง

การจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น และรวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 31 ตุลาคม - 2 พฤศจิกายน 2566 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าพนนทรี ของบริษัท กัลป์ เอ็นซี จำกัด เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น และรวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

(1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลต่อการดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน

(2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ

(3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน

(4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการภายในรัศมีศึกษา 500 เมตรรอบที่ตั้งโครงการ แสดงดังรูปที่ 1 โดยมีรายละเอียดดังนี้

(1) ตำบลนนทรี อำเภอบินทร์บุรี จังหวัดปราชินบุรี จำนวน 7 ชุมชน ประกอบด้วย

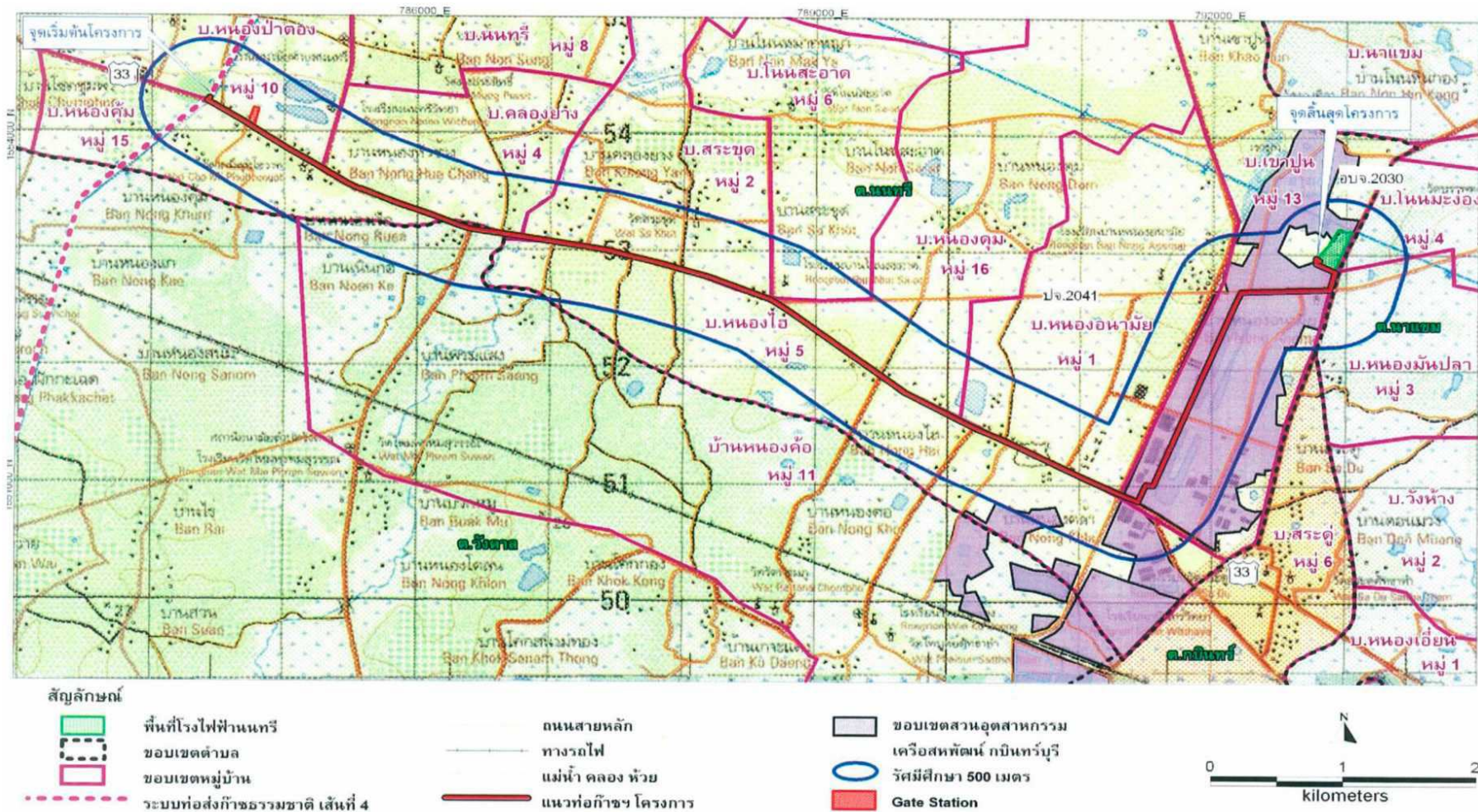
- | | |
|----------------------------|----------------------------|
| 1) หมู่ที่ 1 บ้านหนองอามัย | 2) หมู่ที่ 2 บ้านสระขุด |
| 3) หมู่ที่ 5 บ้านหนองไฮ | 4) หมู่ที่ 6 บ้านโนนสะอาด |
| 5) หมู่ที่ 13 บ้านเขาปูน | 6) หมู่ที่ 14 บ้านหนองม่วง |
| 7) หมู่ที่ 16 บ้านหนองดุม | |

(2) ตำบลนาแหม อำเภอบินทร์บุรี จังหวัดปราชินบุรี จำนวน 1 ชุมชน ประกอบด้วย

- 1) หมู่ที่ 3 บ้านหนองมันปลา

(3) ตำบลวังตาล อำเภอบินทร์บุรี จังหวัดปราชินบุรี จำนวน 2 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|---------------------------|---------------------------|
| 1) หมู่ที่ 11 บ้านหนองค้อ | 2) หมู่ที่ 15 บ้านเกาะแดง |
|---------------------------|---------------------------|



รูปที่ 1 : พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ รัศมีศึกษา 500 เมตรรอบที่ตั้งโครงการ

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้นการวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือนระหว่างวันที่ 31 ตุลาคม - 2 พฤศจิกายน 2566 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้ เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่



ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล หน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้านการบริการสุขภาพ สถาบันการศึกษา และหน่วยงานด้านสาธารณสุขและบริการประชาชน ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

(ก) กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง จำนวน 3 หน่วยงาน ได้แก่

- องค์การบริหารส่วนตำบลนาแวม
- องค์การบริหารส่วนตำบลนทรี
- องค์การบริหารส่วนตำบลวังดาล

(ข) กลุ่มหน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน จำนวน 2 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงเรียนบ้านหนองอามัย
- โรงเรียนโนนสะอาด

2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน สมาชิกสภาเทศบาล กลุ่มอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) และคณะกรรมการชุมชน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

3) ครั้วเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษาภายในรัศมีศึกษา 500 เมตรรอบที่ตั้งโครงการ โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครั้วเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

• **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา ฤกษ์พลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยครั้วเรือนในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในรัศมีศึกษา 500 เมตรรอบที่ตั้งโครงการ

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษาภายในรัศมีศึกษา 500 เมตรรอบที่ตั้งโครงการมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 3,865 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{3,865}{1 + (3,865 \times (0.05)^2)}$$

$$n = 362.49$$

$$n \approx 363 \quad \text{ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 363 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \quad \text{----- (2)}$$

เมื่อ n_1 คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
 N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
 n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
 A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : บ้านหนองอนามัย} = \frac{741 \times 363}{3,865} \approx 69.6$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 383 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 373 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ตำบล	หมู่ที่	ชื่อชุมชน	จำนวน ครัวเรือน	จำนวนตัวอย่าง คำนวณ	จำนวนตัวอย่าง สำรวจจริง
อบต.หนนทรี	1	บ้านหนองอามัย	741	69.6	71
	2	บ้านสระซุด	352	33.1	34
	5	บ้านหนองไฮ	1,487	139.7	141
	4	บ้านคลองยาง	227	21.3	22
	3	บ้านหนองคุ่ม	124	11.6	13
	16	บ้านหนองคุม	256	24.0	25
อบต.นาแหม	3	บ้านหนองมันปลา	178	16.7	18
อบต.วังดาล	11	โคกกอง (หมู่ที่ 11 บ้านหนองค้อ)	352	33.1	15
	1	บ้านพรหมแสง	148	13.9	15
รวม			3,865	363.0	373

หมายเหตุ : ^{1/} กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, พ.ศ. 2565 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนกันยายน พ.ศ. 2566

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, พ.ศ. 2566

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 31 ตุลาคม - 2 พฤศจิกายน 2566 ทั้งนี้ ทั้งนี้ มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการฯ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา ครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) ซึ่งจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ให้ครอบคลุมตำบลในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1: จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษาจากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2: ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยจะต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชายหรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่าง ครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพ เศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้มีโครงสร้างแน่นอนชัดเจน คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบในพื้นที่ของท่าน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคชุมชนของท่าน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขบุคคล
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษา โดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ และค่าเฉลี่ย โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นระดับกลุ่มหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของ ลิเคิร์ต (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ย คะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปก็มักจะใช้ผลรวมของ ผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน โดยทั่วไปของพื้นที่ศึกษาจาก
ตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน บรรยายการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2
และรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 1 บ้านพรแสง
องค์การบริหารส่วนตำบลวังดาล



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 11 โคกก่อง
องค์การบริหารส่วนตำบลวังดาล



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านคลองยาง
องค์การบริหารส่วนตำบลนนทรี



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 16 บ้านหนองดุม
องค์การบริหารส่วนตำบลนนทรี



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 5 บ้านหนองไฮ
องค์การบริหารส่วนตำบลนนทรี



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 2 บ้านสระขุด
องค์การบริหารส่วนตำบลนนทรี

รูปที่ 2 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 500 เมตร



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 16 บ้านหนองดุม
องค์การบริหารส่วนตำบลพนทรี



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 1 บ้านหนองนามัย
องค์การบริหารส่วนตำบลพนทรี



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 2 บ้านสระขุด
องค์การบริหารส่วนตำบลพนทรี



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 3 บ้านหนองมันปลา
องค์การบริหารส่วนตำบลนาแหม



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 1 บ้านพรแสง
องค์การบริหารส่วนตำบลวังตาล



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านหนองไฮ
องค์การบริหารส่วนตำบลพนทรี

รูปที่ 3 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนในรัศมี 500 เมตร

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 5 ตัวอย่าง ซึ่งทางที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 4 ตัวอย่าง และจำนวนตัวอย่างที่เหลือ 1 ตัวอย่าง ได้แก่ องค์การบริหารส่วนตำบลวังตาล ทางหน่วยงานไม่ทำการตอบแบบสอบถาม

อย่างไรก็ตาม ได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจความคิดเห็น โดยได้จัดส่งจดหมาย อีเมล และการโทรติดต่อตรงไปยังหน่วยงานดังกล่าวอีกหลายครั้ง จำนวน 1 หน่วยงาน และรอการตอบกลับถึงวันที่ 28 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 แต่ไม่ได้รับการตอบกลับ (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึงตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่งผู้ตอบแบบสอบถาม
1	กรมการปกครอง ชมรมกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ต.นนทรี	แพทย์ประจำตำบล
2	อบต. หนองแขม	ไม่ระบุ
3	โรงเรียนบ้านหนองนามัย	ครูวิชาชีพ
4	โรงเรียนโนนสะอาด	ครูวิชาชีพ

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 75.0 รองลงมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 25.0 โดยมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาระหว่าง 31-40 ปี และระหว่าง 51-60 ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นครูวิชาชีพ ร้อยละ 50.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 10-15 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาดำรงตำแหน่งระหว่าง 1 - 5 ปี และระหว่าง 5-10 ปี ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน เมื่อสอบถามถึงจำนวนบุคลากรในหน่วยงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีบุคลากรในหน่วยงานระหว่าง น้อยกว่า 20 คน ร้อยละ 50.0 รองลงมาระหว่าง 21-40 คน และระหว่างมากกว่า 40 คน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าอยู่ที่นี้มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 75.0 มีเพียง ร้อยละ 25.0 ที่ย้ายมาจากที่อื่น โดยย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง โดยมีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 15-20 ปี

2) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 75.0 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมาก ร้อยละ 25.0 ส่วนผู้ที่ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงโดยทั้งหมดพบว่า สิ่งปลูกสร้างมากขึ้น มีระบบสาธารณูปโภคดีขึ้น

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 3 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากคนในชุมชน และการจราจร ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

อันดับ 2 ฝุ่นละออง ควัน/เขม่า กลิ่นเหม็น เสียงดัง ขยะมูลฝอยตกค้าง น้ำเสีย น้ำท่วมขัง ดินเสื่อมคุณภาพ การจราจร/อุบัติเหตุ และการขาดแคลนน้ำใช้ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งฝุ่นละออง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการโรงงาน และจราจร ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ควัน/เขม่า มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากโรงงาน และคนในชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน กลิ่นเหม็น มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากโรงงาน และคนในชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน เสียงดัง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากโรงงาน ขยะมูลฝอยตกค้าง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย โดยมีสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากคนในชุมชน น้ำเสีย มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย โดยมีสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากโรงงาน น้ำท่วมขัง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย โดยมีสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าคนในชุมชน ดินเสื่อมคุณภาพ มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย โดยมีสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากการจราจร การจราจร/อุบัติเหตุ มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย โดยมีสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากการจราจร และการขาดแคลนน้ำ ใช้มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากชุมชน

ตารางที่ 3 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

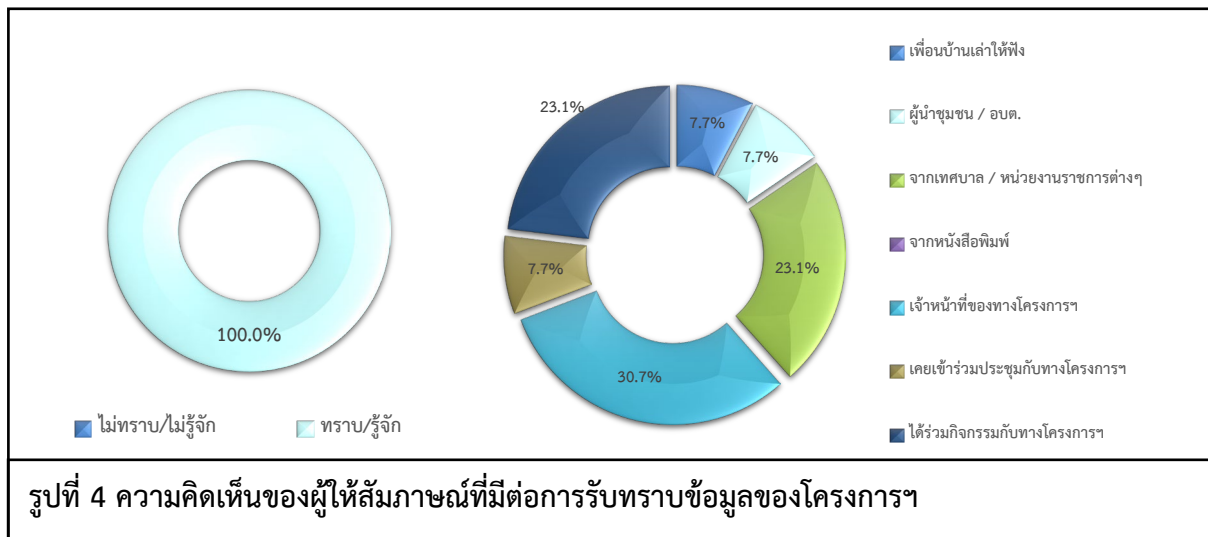
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง**	75.0	25.0	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (50.0%) - การจราจร (50.0%)
2. ควั่น/เขม่า**	75.0	25.0	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (50.0%) - คนในชุมชน (50.0%)
3. กลิ่นเหม็น**	75.0	25.0	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (50.0%) - คนในชุมชน (50.0%)
4. เสียงดัง**	75.0	25.0	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (100.0%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง**	75.0	25.0	100.0	0.0	0.0	- คนในชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย**	75.0	25.0	100.0	0.0	0.0	- โรงงาน (100.0%)
7. น้ำท่วมขัง**	75.0	25.0	100.0	0.0	0.0	- คนในชุมชน (100.0%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ**	75.0	25.0	100.0	0.0	0.0	- คนในชุมชน (100.0%)
9. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่สะดวก*	50.0	50.0	50.0	50.0	0.0	- คนในชุมชน (50.0%) - การจราจร (50.0%)
10.การจราจร/ อุบัติเหตุ**	75.0	25.0	100.0	0.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
11.การขาดแคลนน้ำ ใช้**	75.0	25.0	0.0	100.0	0.0	- คนในชุมชน (100.0%)
12.การรั่วไหลของ สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
13.การเกิดเพลิงไหม้/ การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

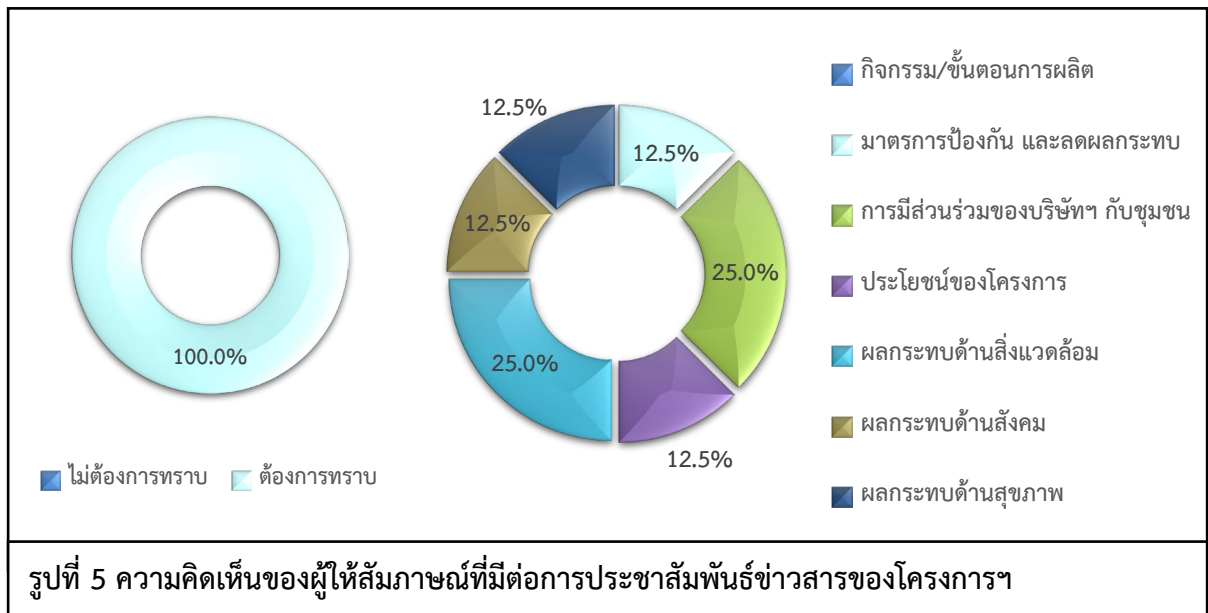
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

3) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

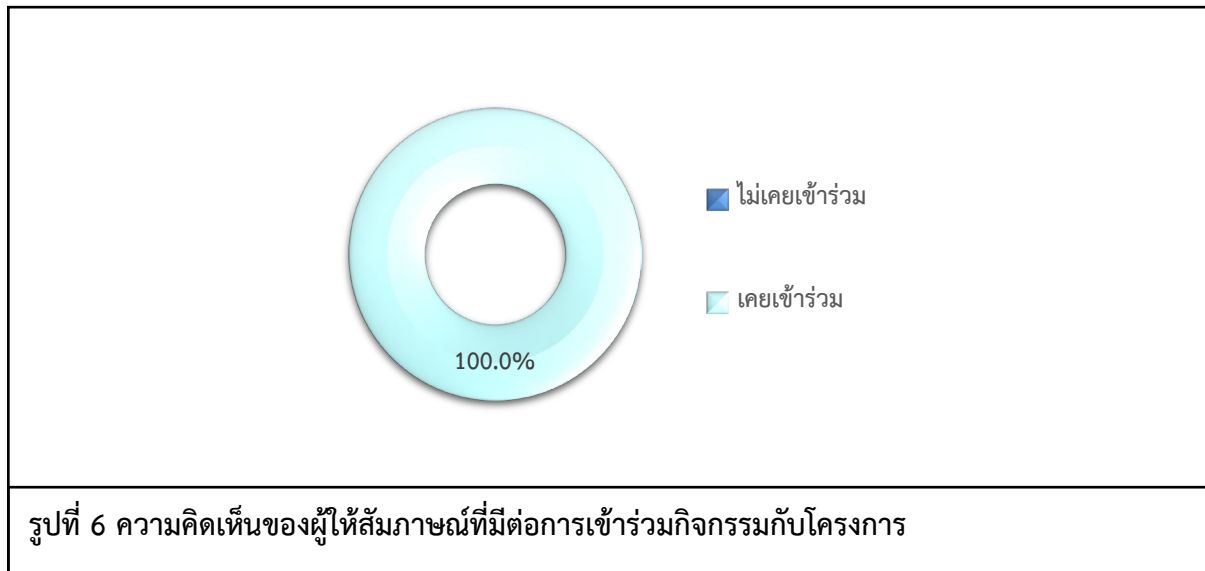
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการท่อก๊าซโรงไฟฟ้าพนนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จักโรงไฟฟ้า ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าทราบนั้น โดย 3 อันดับแรก ทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ ร้อยละ 30.7 รองลงมาทราบจากจากเทศบาล/หน่วยงานราชการต่างๆ และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 23.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ทราบจากผู้นำชุมชน เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง และเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 7.7 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้าฯ และไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารโรงไฟฟ้าฯ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้ ข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบการมีส่วนร่วมกับบริษัทฯ ชุมชน และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ต้องการทราบมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ผลกระทบด้านสังคม ผลกระทบด้านสุขภาพ และประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5



สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดสามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น
ได้ เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับ
โรงไฟฟ้า โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจาก เป็นกิจกรรมที่สนับสนุนชุมชน โดยมี
รายละเอียดดังรูปที่ 6



เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าฯ จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 4 โดยสามารถ
สรุปได้ดังนี้

- กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์
ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- มอบของขวัญเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้จัก
กิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมสนับสนุนงานบวช บรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด
ไม่รู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้จักกิจกรรม
ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมถวายเทียนพรรษา เนื่องในวันเข้าพรรษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้จัก
กิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

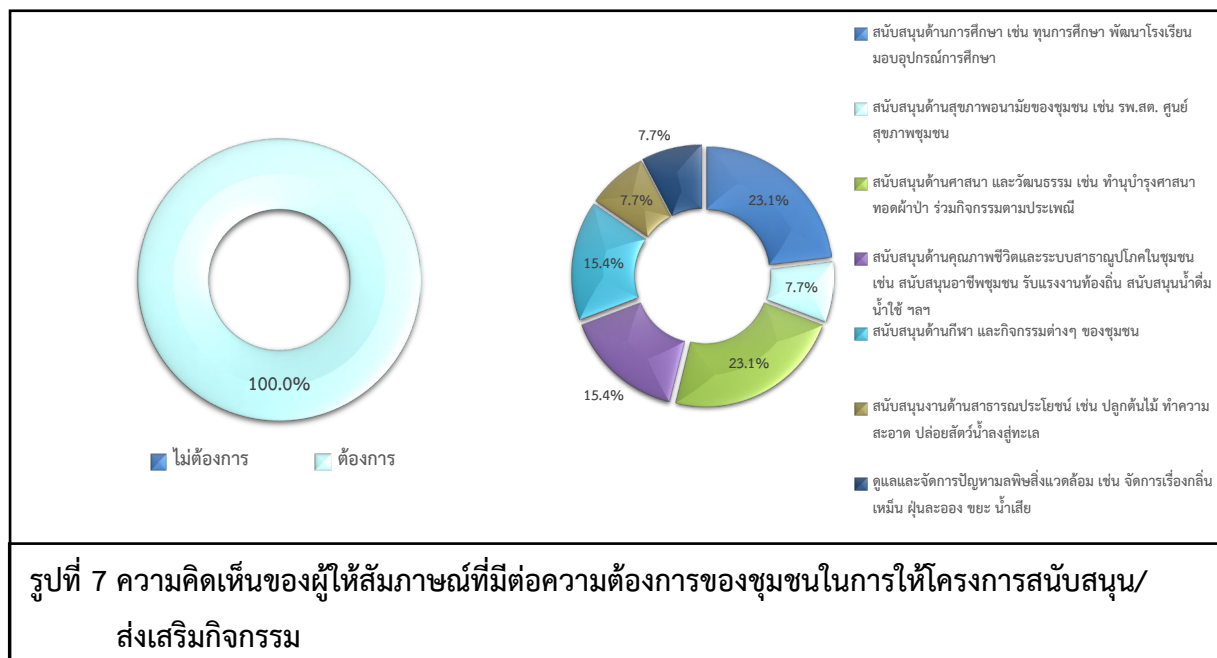
- กิจกรรมอบรมหลักสูตรดับเพลิงเบื้องต้นให้กับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 75.0 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมปลูกป่า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 75.0 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรมและไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 50.0 สัดส่วนเท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมทอดกฐิน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมประกวดภาพบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 75.0 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

ตารางที่ 4 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	100.0
2. มอบของขวัญเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ	0.0	100.0	0.0	100.0
3. กิจกรรมสนับสนุนงานบวช บรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อน	100.0	0.0	0.0	100.0
4. กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์	0.0	100.0	0.0	100.0
5. กิจกรรมถวายเทียนพรรษา เนื่องในวันเข้าพรรษา	0.0	100.0	0.0	100.0
6. กิจกรรมอบรมหลักสูตรดับเพลิงเบื้องต้นให้กับชุมชน	75.0	25.0	0.0	100.0
7. กิจกรรมปลูกป่า	75.0	25.0	0.0	100.0
8. กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม	50.0	50.0	0.0	100.0
9.กิจกรรมทอดกฐิน	0.0	100.0	0.0	100.0
10.กิจกรรมประกวดภาพบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า	75.0	25.0	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

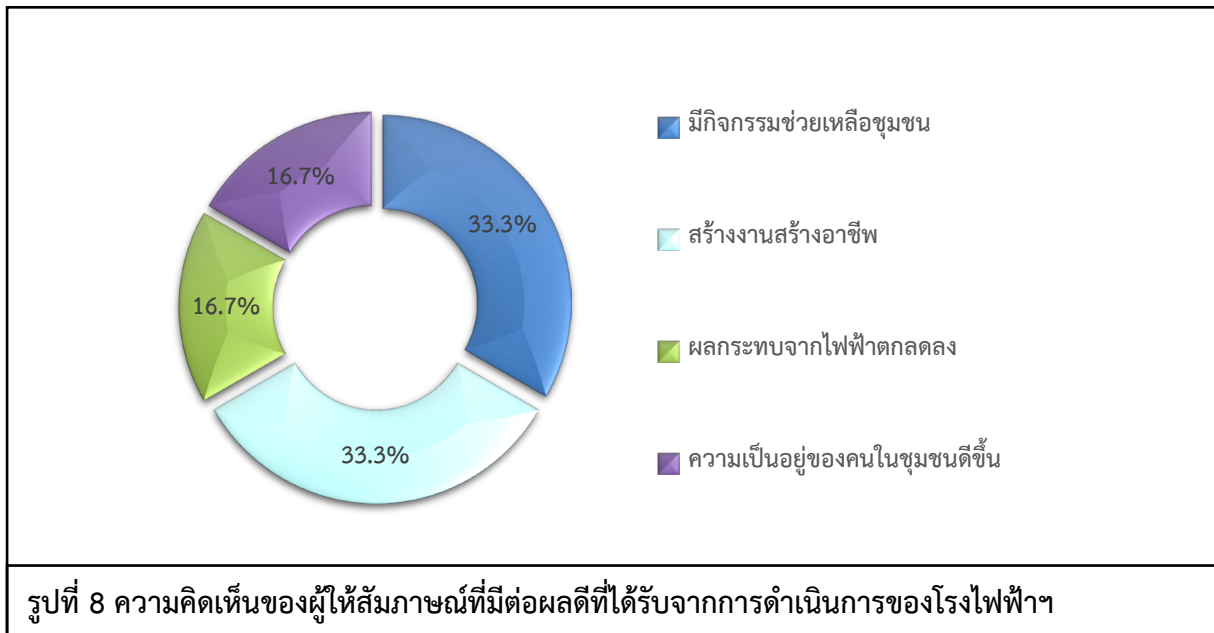
ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า หากทางโรงไฟฟ้า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม
สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โรงไฟฟ้า สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด
ต้องการให้ทางโรงไฟฟ้า ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุน
ด้านการศึกษา เช่นทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนด้านศาสนา และ
วัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 23.1 สัดส่วนที่เท่ากัน
รองลงมาต้องการให้สนับสนุนคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ
ของชุมชน ร้อยละ 15.4 สัดส่วนที่เท่ากัน ต้องการให้สนับสนุนด้านอนามัยของชุมชน คุณภาพชีวิตและระบบ
สาธารณูปโภคในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ สนับสนุนด้าน
กีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน และสนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด
ปล่อยสัตว์น้ำลงสู่ทะเล ร้อยละ 7.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7



4.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า สามารถสรุปได้ดังนี้

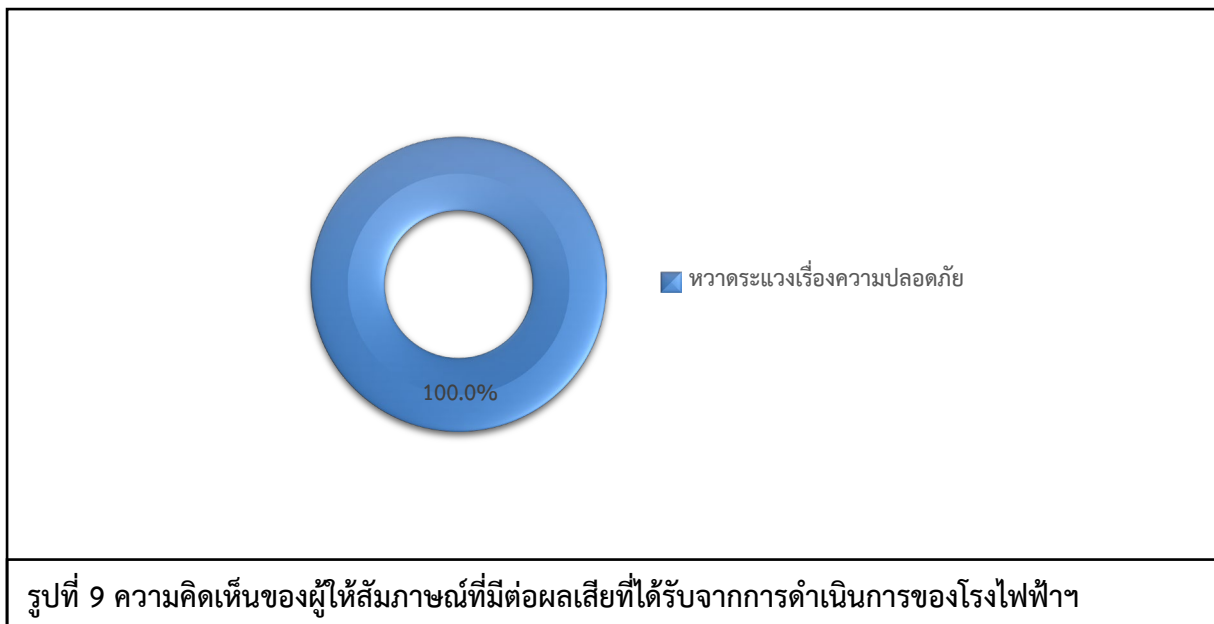
ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลดี จำนวน 6 ราย ซึ่งมี
รายละเอียดดังรูปที่ 8 โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- มีกิจกรรมช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 33.3
- สร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 33.3
- ผลกระทบจากไฟฟ้าตกลดลง ร้อยละ 16.7
- ความเป็นอยู่ของคนในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 16.7



ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลเสียแต่อย่างใด มีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่ได้รับผลเสีย จำนวน 1 ราย มีรายละเอียดดังรูปที่ 9 โดยสามารถสรุปผลเสียได้ดังนี้

- หวาดระแวงเรื่องความปลอดภัย ร้อยละ 100.0



4.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 และมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.25$)
- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 และมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.25$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 และมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.25$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 และมีความพึงพอใจในระดับน้อยและมาก ร้อยละ 25.0 สัดส่วนเท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 และมีความพึงพอใจในระดับมากและน้อย ร้อยละ 25.0 สัดส่วนเท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.75$)

ตารางที่ 5 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้าฯ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3.25	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3.25	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	3.25	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	3.00	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	3.00	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	2.75	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

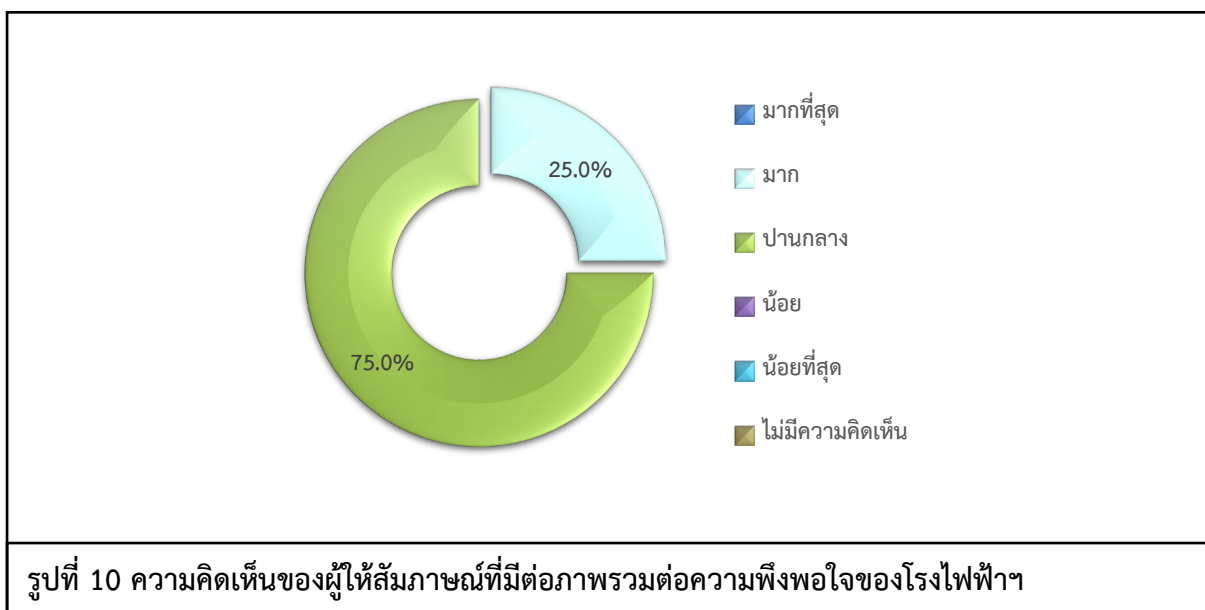
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

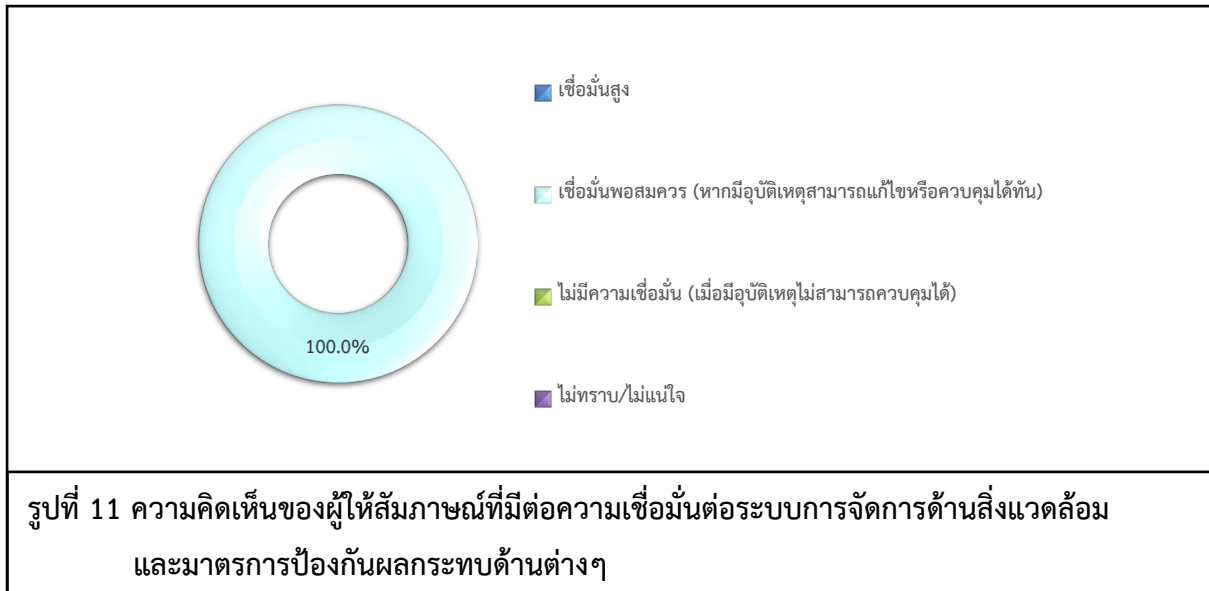
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 มี โดยมียุทธเยียดดังรูปที่ 10

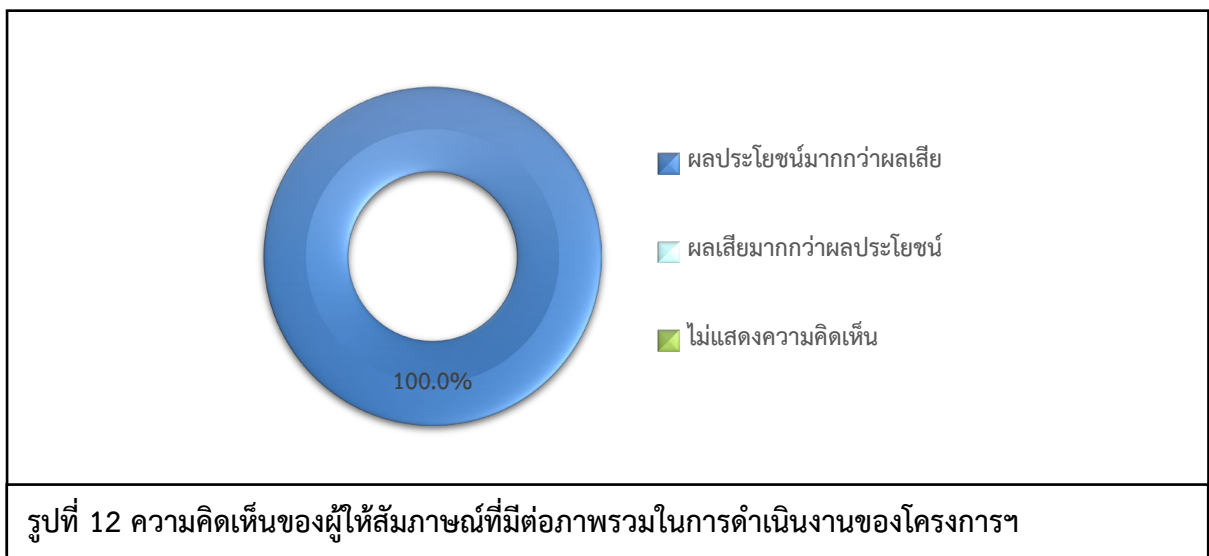


5) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 11



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าฯ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการฯ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- อยากให้คำนึงถึงสิ่งแวดล้อมมากๆ ร้อยละ 100.0

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 500 เมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล และเทศบาล ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 9 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ทั้งหมดจำนวน 9 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่าง ตารางที่ 6) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

เขตการปกครอง	หมู่ที่	ชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง
อบต.พนนทรี	1	หนองอามัย	ผู้ใหญ่บ้าน
	2	สระซุด	ผู้ใหญ่บ้าน
	5	หนองไฮ	กรรมการชุมชน
	4	คลองยาง	กรรมการชุมชน
	3	หนองคุ่ม	ผู้ใหญ่บ้าน
	16	หนองดุม	ผู้ช่วยกำนัน
อบต.นาแหม	3	หนองมันปลา	ผู้ใหญ่บ้าน
อบต.วังตาล	11	โคกก่อง	กรรมการชุมชน
	1	พรมแสง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 66.7 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 33.3 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 77.8 รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 22.2 สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมด นับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดมีระดับการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) และมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาคือการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) และอนุปริญญา/ปวส.หรือเทียบเท่า ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 44.5 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 33.3 โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ระหว่าง 6 -10 ปี ระหว่าง 11 - 15 ปี และระหว่าง 16 - 20 ปี ร้อยละ 22.2 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาคือระยะเวลาการดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 1 ปี ร้อยละ 11.1 สำหรับภูมิลำเนาของผู้นำชุมชนทั้งหมด อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนมีจำนวนครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ระหว่าง 100-200 หลังคาเรือน ร้อยละ 33.3 รองลงมาจำนวนครัวเรือนในชุมชนระหว่าง 201-300 หลังคาเรือน และระหว่าง 301-400 หลังคาเรือน ร้อยละ 22.2 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับจำนวนประชากรของคนในชุมชนส่วนใหญ่ระหว่าง 500-1,000 คน และระหว่าง 1,001-1,500 คน ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจำนวนประชากรของคนในชุมชนต่ำกว่า 500 คน ร้อยละ 22.2 สำหรับภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นคนในพื้นที่

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่าการประกอบอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงแรม ร้อยละ 55.6 รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 22.2 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเสริม โดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรม และค้าขาย ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าคนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า แรงงานภาคเกษตรกรรมทั้งหมดไม่มีการจ้างงานในพื้นที่ โดยแรงงานทั้งหมดเป็นคนในท้องถิ่น สำหรับแรงงานภาคอุตสาหกรรม พบว่าผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าการจ้างแรงงานในพื้นที่ โดยแรงงานทั้งหมดเป็นคนในท้องถิ่น

สำหรับสถานศึกษาในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีสถานศึกษาในชุมชน ร้อยละ 55.6 รองลงมาสถานศึกษาในชุมชน ร้อยละ 44.4 ในส่วนที่มีสถานศึกษาในชุมชนทั้งหมดเห็นว่า มีจำนวนสถานศึกษาในชุมชน 1 แห่ง

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีวัดในชุมชน ร้อยละ 55.6 รองลงมาระบุว่า ไม่มีวัดในชุมชน ร้อยละ 44.4 ในส่วนที่มีวัดในชุมชนทั้งหมดเห็นว่ามีจำนวนวัดในชุมชน 1 แห่ง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับสถานที่ประกอบกิจกรรมทางศาสนา พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าไม่มีสถานที่ประกอบกิจกรรม

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ข้อมูลด้านสุขภาพ และสาธารณสุข พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีโรคที่เคยระบาดในชุมชน ร้อยละ 88.9 รองลงมาโรคระบาดในชุมชน ร้อยละ 11.1 โดยมีสาเหตุมาจากการเป็นโรคปากเท้าเปื่อย เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้นำชุมชนจะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 77.8 รองลงมาโรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 22.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่เพียงพอในการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนทั้งหมด ชื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด มาบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ร้อยละ 88.9 รองลงมา ใช้น้ำฝน ร้อยละ 11.1

การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะระบาย ลงท่อระบายน้ำของเทศบาล

การจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า มีการกำจัดโดยรวบรวมแล้ว นำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต.

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 7 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 55.6 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการโรงงาน ร้อยละ 57.1

■ **อันดับ 2 กลิ่นเหม็น และเสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งกลิ่นเหม็น มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่า เกิดจากการคนในชุมชน ร้อยละ 75.0 และเสียงดัง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่า เกิดจากการจราจร ร้อยละ 75.0

■ **อันดับ 3 น้ำท่วมขัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 22.2 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่า เกิดจากโรงงาน ปริมาณน้ำฝน และระบบการระบายน้ำ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนเท่ากัน

ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

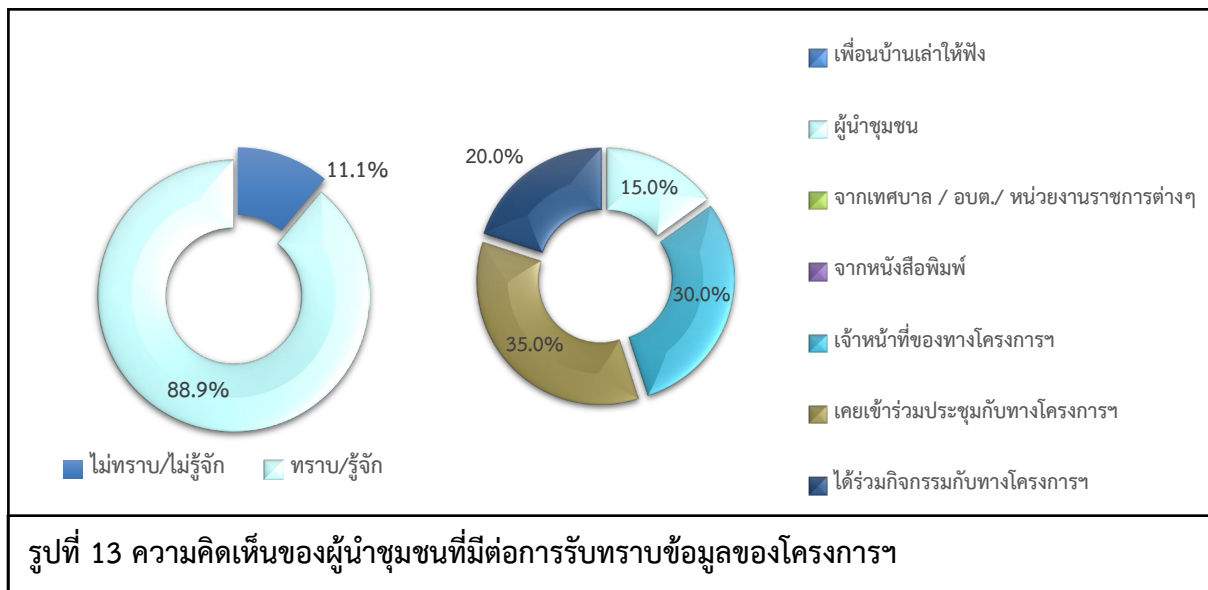
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	55.6	44.4	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (57.1%) - การจราจร (42.9%)
2. คว้น/เขม่า	88.9	11.1	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (100.0%)
3. กลิ่นเหม็น**	66.7	33.3	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (25.0%) - คนในชุมชน (75.0%)
4. เสียงดัง**	66.7	33.3	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (25.0%) - การจราจร (75.0%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	88.9	11.1	0.0	100.0	0.0	- คนในชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
7. น้ำท่วมขัง***	77.8	22.2	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (33.3%) - ปริมาณน้ำฝน (33.3%) - ระบบการระบายน้ำ (33.3%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่สะดวก	88.9	11.1	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
10.การจราจร/อุบัติเหตุ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
11.การขาดแคลนน้ำใช้	88.9	11.1	0.0	100.0	0.0	- อื่นๆ (หน้าแล้ง) (100.0%)
12.การรั่วไหลของ สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
13.การเกิดเพลิงไหม้/ การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

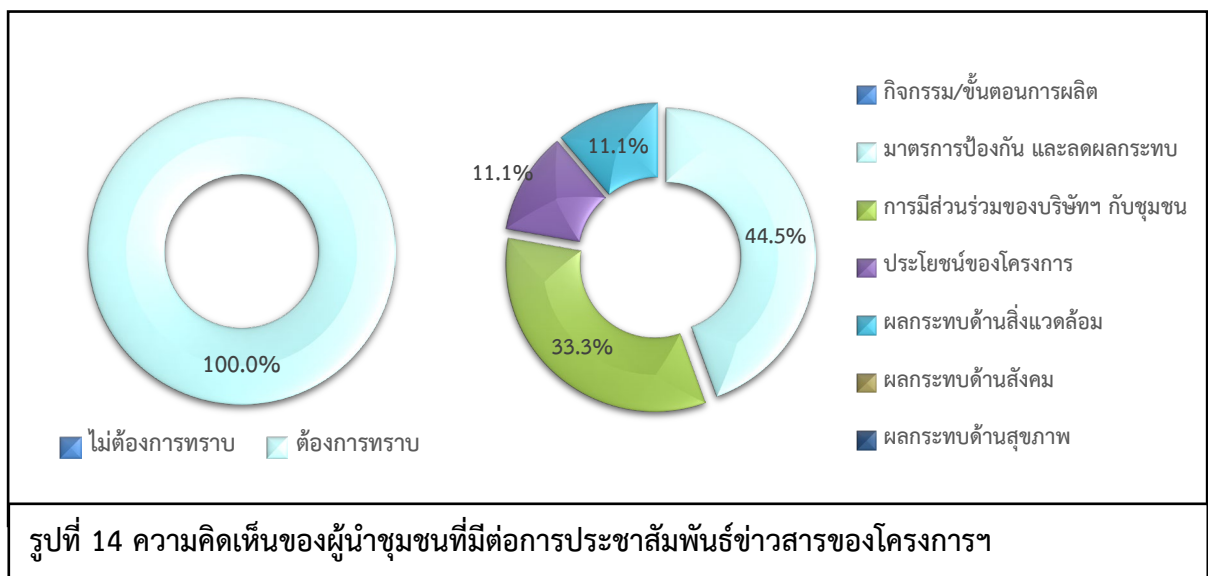
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

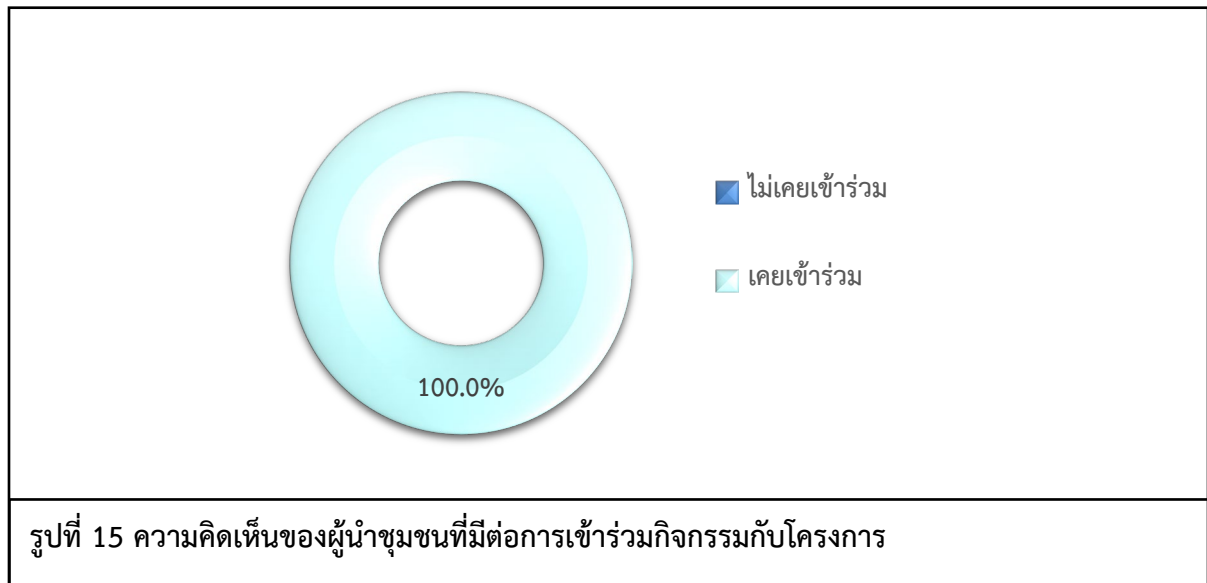
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการท่อก๊าซโรงไฟฟ้าหนนทรีของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ทราบ/รู้จักโรงไฟฟ้า ร้อยละ 88.9 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 11.1 ส่วนผู้นำชุมชนที่ระบุว่า ทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 35.0 รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ทางโครงการฯ ร้อยละ 30.0 และได้ร่วมกิจกรรมทางโครงการฯ ร้อยละ 20.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้าฯ ทั้งนี้ข้อมูลที่ผู้นำชุมชนต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ร้อยละ 44.5 รองลงมาต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 33.3 ต้องการทราบประโยชน์ของโครงการ และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14



สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดสามารถระบุว่าการที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโรงไฟฟ้าฯ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้าฯ โดยผู้นำชุมชนที่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจากกิจกรรมมีประโยชน์ ได้รับเชิญประชุม เป็นต้น โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15



เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- มอบของขวัญเนื่องในการจัดกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมสนับสนุนงานบวชบรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 87.5 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 12.5 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 87.5 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 12.5 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมถวายเทียนพรรษาเนื่องในวันเข้าพรรษา พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 87.5 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 12.5 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมอบรมหลักสูตรดับเพลิงเบื้องต้นให้กับชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

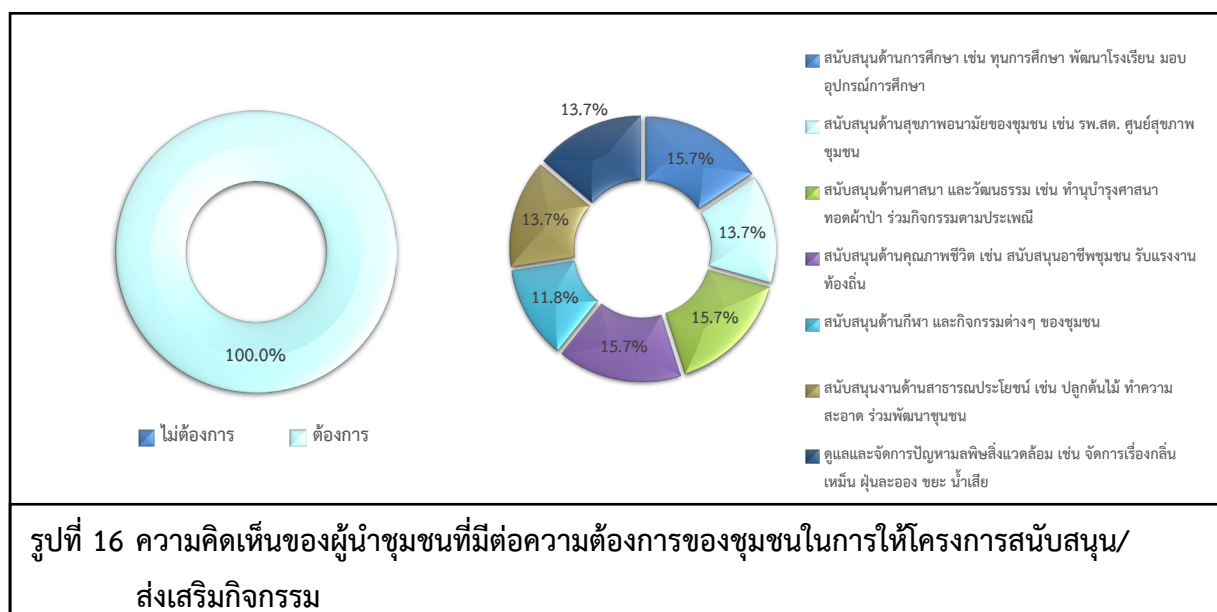
- **กิจกรรมปลูกป่า** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 87.5 รองลงมาไม่รู้จักรักกิจกรรม ร้อยละ 12.5 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่รู้จักรักกิจกรรม ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมทอดกฐิน** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 87.5 รองลงมาไม่รู้จักรักกิจกรรม ร้อยละ 12.5 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมประกวดภาพวาดบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้นำชุมชนรู้จักกิจกรรม และไม่รู้จักรักกิจกรรม ร้อยละ 50.0 สัดส่วนเท่ากัน ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

ตารางที่ 8 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าฯ จัดขึ้น

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้าฯ จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	100.0
2. มอบของขวัญเนื่องในการจัดกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ	0.0	100.0	0.0	100.0
3. กิจกรรมสนับสนุนงานบวชบรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อน	12.5	87.5	0.0	100.0
4. กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์	12.5	87.5	0.0	100.0
5. กิจกรรมถวายเทียนพรรษาเนื่องในวันเข้าพรรษา	12.5	87.5	0.0	100.0
6. กิจกรรมอบรมหลักสูตรดับเพลิงเบื้องต้นให้กับชุมชน	25.0	75.0	0.0	100.0
7. กิจกรรมปลูกป่า	12.5	87.5	0.0	100.0
8. กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม	25.0	75.0	0.0	100.0
9. กิจกรรมทอดกฐิน	12.5	75.0	0.0	100.0
10. กิจกรรมประกวดภาพวาดบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า	50.0	50.0	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ผู้นำชุมชนเกือบทั้งหมดระบุว่า หากทางโรงไฟฟ้าฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม
สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โรงไฟฟ้าฯ สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนเกือบทั้งหมด
ต้องการให้ทางโรงไฟฟ้าฯ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุนด้าน
การศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม
เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบ
สาธารณูปโภคในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน ระบบแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 15.7 สัดส่วนที่เท่ากัน
รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน สนับสนุนงาน
ด้านสาธารณสุขประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด พัฒนาชุมชน และดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม
ลุ่มชุมชน เช่น การจัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 13.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ต้องการให้
สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 11.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16

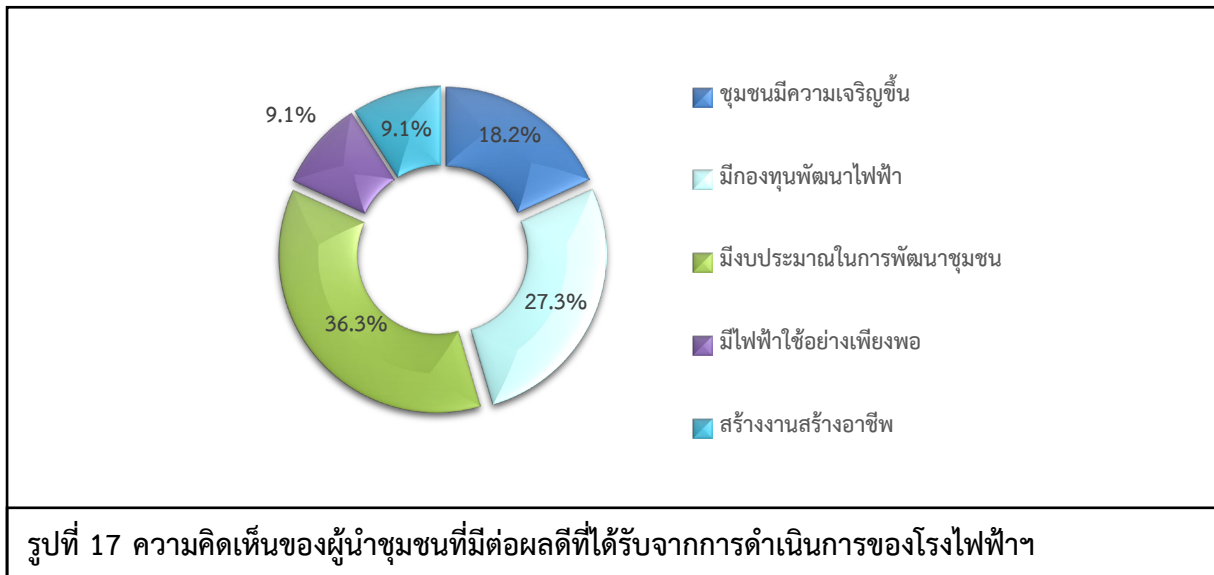


6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

6.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ สามารถสรุปได้ดังนี้

ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ ผู้นำชุมชนได้รับผลดี จำนวน 11 ราย ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 17 โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 36.3
- มีกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 27.3
- ชุมชนมีความเจริญขึ้น ร้อยละ 18.2
- มีไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ ร้อยละ 9.1
- สร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 9.1



ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด

6.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 9 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- ด้านสังคม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย และในระดับมาก ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.63$)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย และในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 สัดส่วนเท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.25$)

■ การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมา
พึงพอใจในระดับปานกลาง และในระดับน้อย ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับ
ปานกลาง ($\bar{x} = 3.25$)

ตารางที่ 9 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้าฯ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	4.00	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	12.5	12.5	75.0	0.0	3.63	มาก
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	3.25	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	25.0	25.0	50.0	0.0	3.25	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

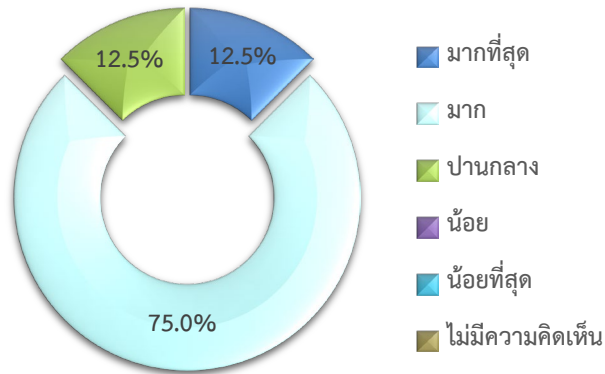
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

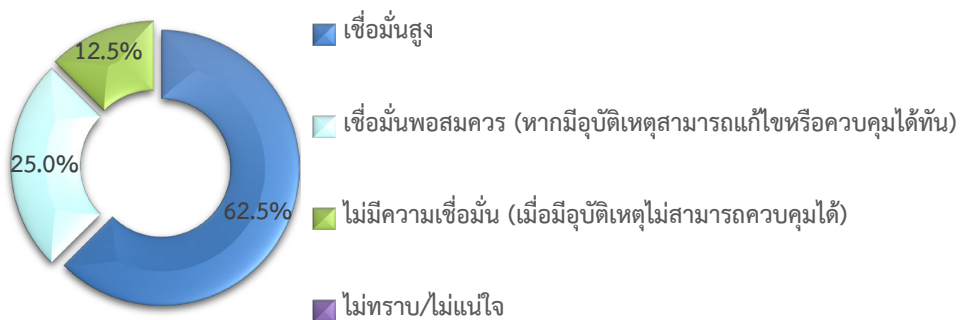
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และมีระดับความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.5 สัดส่วนเท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 18



รูปที่ 18 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้าฯ

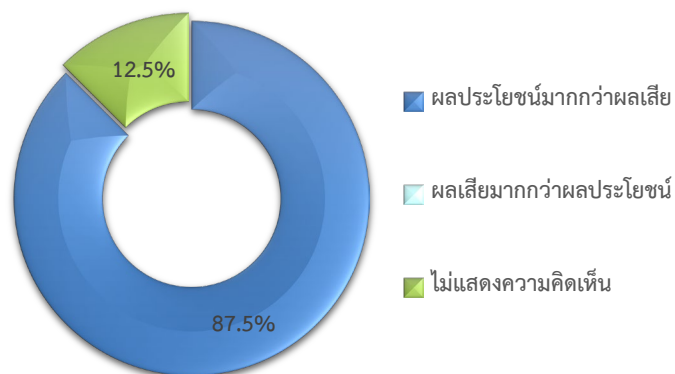
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 62.5 รองลงมาระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้) ร้อยละ 25.0 และไม่มีความเชื่อมั่น ร้อยละ 12.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 19



รูปที่ 19 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าฯ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้นำชุมชน ร้อยละ 87.5 ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย รองลงมาระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 12.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20



รูปที่ 20 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการฯ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- สนับสนุนกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 45.4
- สนับสนุนกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 27.3
- สนับสนุนกิจกรรมเกี่ยวกับผู้สูงอายุ ร้อยละ 9.1
- สนับสนุนกิจกรรมทางศาสนา ร้อยละ 9.1
- อยากให้มีกิจกรรมศึกษาดูงาน ร้อยละ 9.1

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 500 เมตรรอบที่ตั้งโครงการ ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 27 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นครัวเรือนทั้งหมดจำนวน 373 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 55.8 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 44.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีอายุระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 35.6 รองลงมามีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 29.8 การนับถือศาสนาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด นับถือศาสนาพุทธ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่สถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 77.5 รองลงมามีสถานภาพโสด ร้อยละ 16.6 สำหรับด้านการศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 27.6 รองลงมามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 22.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 55.2 รองลงมาเป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 44.8 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส ร้อยละ 66.5 รองลงมาเป็นบุตร ร้อยละ 26.2

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ผู้ที่อาศัยอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 97.3 รองลงมาเป็นย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 2.7 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 60.0 รองลงมาย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 20.0 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากถิ่นอื่น ส่วนใหญ่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 90.0 รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 15-20 ปี ร้อยละ 10.0

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการถือครองที่ดิน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีที่ดินเป็นของตัวเอง ร้อยละ 80.0 รองลงมาเช่าผู้อื่น ร้อยละ 20.0 สำหรับผู้ที่มีที่ดินเป็นกรรมสิทธิ์ของตัวเองส่วนใหญ่มีพื้นที่เป็นของตนเองระหว่าง 30 - 40 ตารางวา ร้อยละ 75.0 และเป็นที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ระหว่าง 30 - 40 ตารางวา ร้อยละ 75.0 รองลงมามีพื้นที่เป็นที่อยู่อาศัยจำนวนระหว่าง 41 - 50 ตารางวา และ ระหว่าง 51 - 60 ตารางวา ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับผู้ถือครองที่ดินโดยการเช่าผู้อื่น ทั้งหมดเช่าเพื่อเป็นที่อยู่อาศัย

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ 54.7 รองลงมามีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 45.0 สำหรับการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 41.8 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 37.0 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 94.4 มีบางส่วน ร้อยละ 5.6 ระบุว่าประกอบอาชีพเสริมโดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพขายของออนไลน์ ร้อยละ 38.1 ซึ่งผู้ให้

สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ สำหรับรายได้หลักของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้มากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 60.4 รองลงมามีรายได้ระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 18.0 ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่า มีรายจ่ายมากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 31.9 รองลงมามีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 24.7

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 92.7 รองลงมามีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 7.0 และมีรายได้ไม่เพียงพอ มีหนี้สิน ร้อยละ 0.3

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในรอบปีที่ผ่านมามาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 59.2 รองลงมาไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 40.8 โดยเคยเจ็บป่วย ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ซึ่งเจ็บป่วยเป็นโรคหวัด/ ทางเดินหายใจ ร้อยละ 33.4 รองลงมาเป็นโรคเบาหวาน ร้อยละ 18.1 และโรคความดัน/ โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 16.8 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 56.1 รองลงมามีสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 35.3 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 47.0 รองลงมาซื้อยาทานเอง ร้อยละ 31.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 97.3 ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการ มีเพียง ร้อยละ 2.7 ที่มีปัญหาการให้บริการ โดยมีปัญหาเนื่องจาก บริการช้า สถานบริการไม่เพียงพอ และเครื่องมือทางการแพทย์ไม่เพียงพอ เป็นต้น

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ ถังมาบริโภค ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมา ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) อย่างเพียงพอ

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้น้ำประปา ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำ ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำใช้) อย่างเพียงพอ

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้ทำการเกษตร

การกักตุนน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ในชุมชนระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 80.7 รองลงมาคือ ระบายลงดิน / ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 19.3 ตามลำดับ

การกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดในชุมชนรวบรวมแล้วนำไป
ทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต.

การใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน

การใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม

การระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีปัญหาการจัดการ
ขยะ/น้ำเสีย

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าใน
ระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน
ดังแสดงในตารางที่ 10 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 53.6 ซึ่งมีระดับของ
ผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 86.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิด
จากการจราจร ร้อยละ 96.5
- **อันดับ 2 ขยะมูลฝอยตกค้าง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 14.5 ซึ่งมี
ระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8 โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมด
ระบุว่าเกิดจากคนในชุมชน
- **อันดับ 3 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 13.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบ
ที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 84.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจาก
การจราจร ร้อยละ 98.0

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

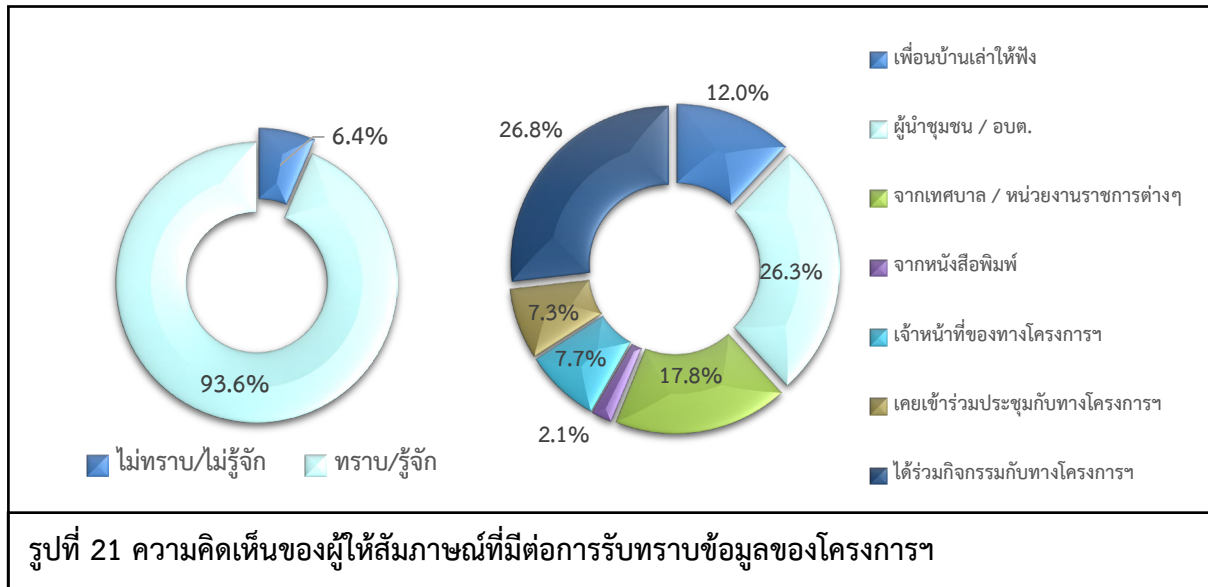
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	46.4	53.6	9.5	86.0	4.5	- โรงงาน (3.0%) - คนในชุมชน (0.5%) - การจราจร (96.5%)
2. คิว้น/เขม่า	86.6	13.4	24.0	74.0	2.0	- คนในชุมชน (14.0%) - การจราจร (86.0%)
3. กลิ่นเหม็น	95.7	4.3	31.3	68.7	0.0	- โรงงาน (56.2%) - คนในชุมชน (43.8%)
4. เสียงดัง***	86.3	13.7	15.7	84.3	0.0	- โรงงาน (2.0%) - การจราจร (98.0%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง**	85.5	14.5	22.2	77.8	0.0	- คนในชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	96.0	4.0	20.0	80.0	0.0	- โรงงาน (6.7%) - คนในชุมชน (86.6%) - ระบบการระบายน้ำ (6.7%)
7. น้ำท่วมขัง	91.4	8.6	18.8	78.1	3.1	- คนในชุมชน (3.1%) - ปริมาณน้ำฝน (3.1%) - ระบบการระบายน้ำ (93.8%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	99.7	0.3	0.0	100.0	0.0	- ระบบการระบายน้ำ (100.0%)
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	99.7	0.3	0.0	100.0	0.0	- ก่อสร้าง (100.0%)
10.การจราจร/อุบัติเหตุ	98.9	1.1	25.0	75.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
11.การขาดแคลนน้ำใช้	99.7	0.3	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
12.การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
13.การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

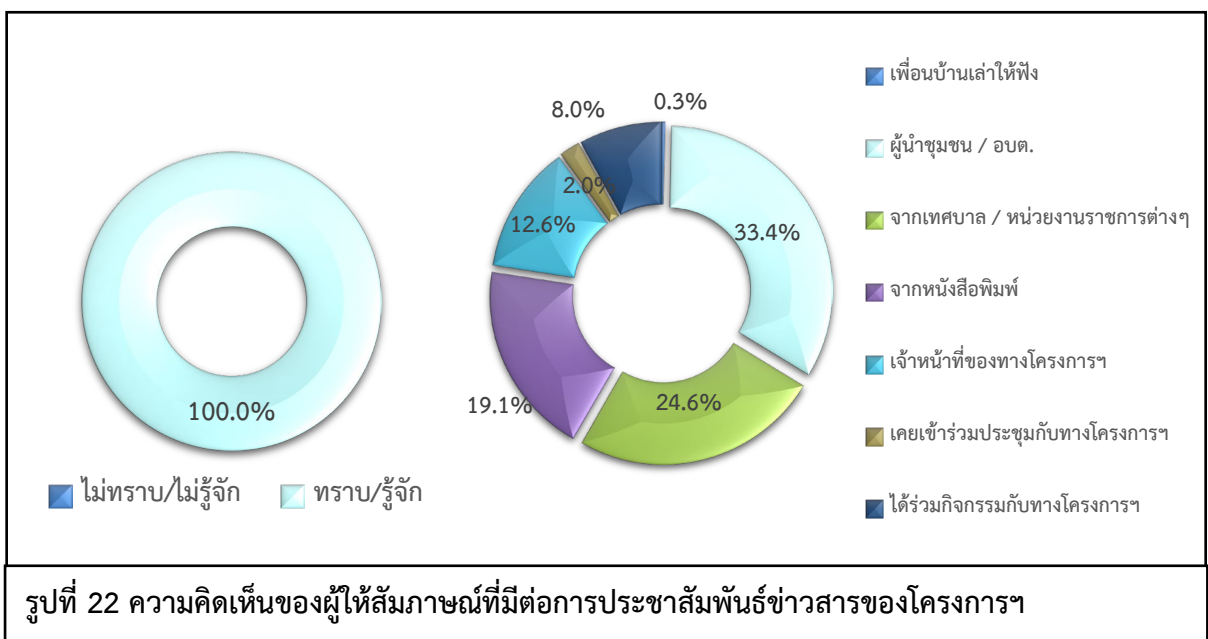
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

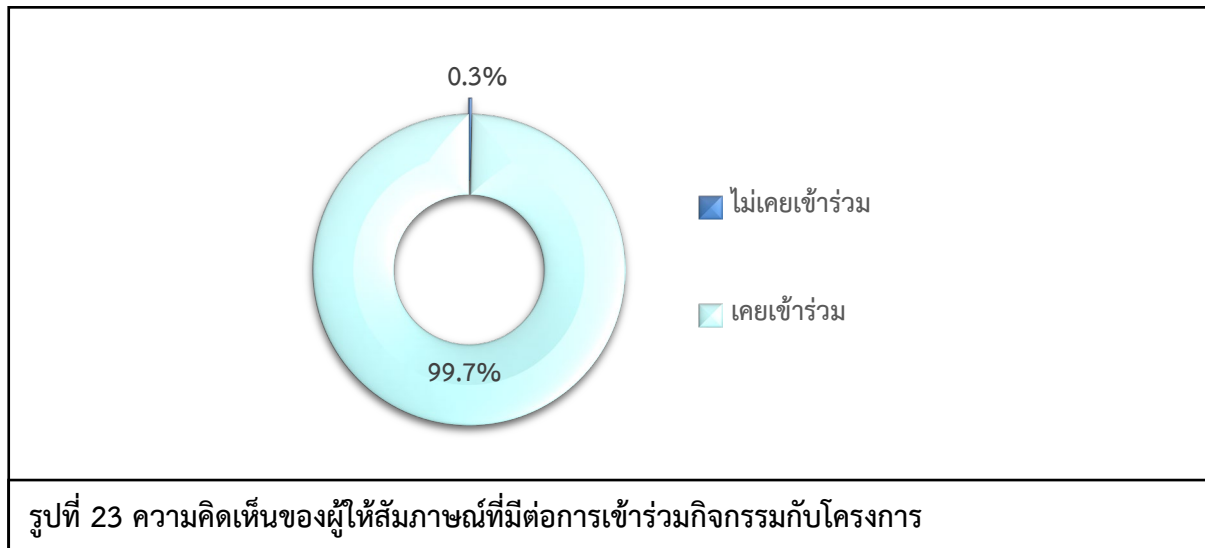
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าหนนทรี ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นชี จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโรงไฟฟ้า ร้อยละ 93.6 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 6.4 ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่า ทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 26.8 รองลงมาทราบด้วยผู้นำชุมชน/อบต. ร้อยละ 26.3 และจากเทศบาล/หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 17.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 21



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้าฯ ทั้งนี้ข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ร้อยละ 33.4 รองลงมาต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 24.6 และต้องการทราบประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 19.1 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 22



สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์สามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 82.5 รองลงมาไม่สามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 17.5 เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 99.7 รองลงมาไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 0.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกิจกรรมมีประโยชน์ เป็นต้น โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 23



เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 11 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- มอบของขวัญเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมสนับสนุนงานบวช บรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 99.4 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 0.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมถวายเทียนพรรษา เนื่องในวันเข้าพรรษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรู้จักกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

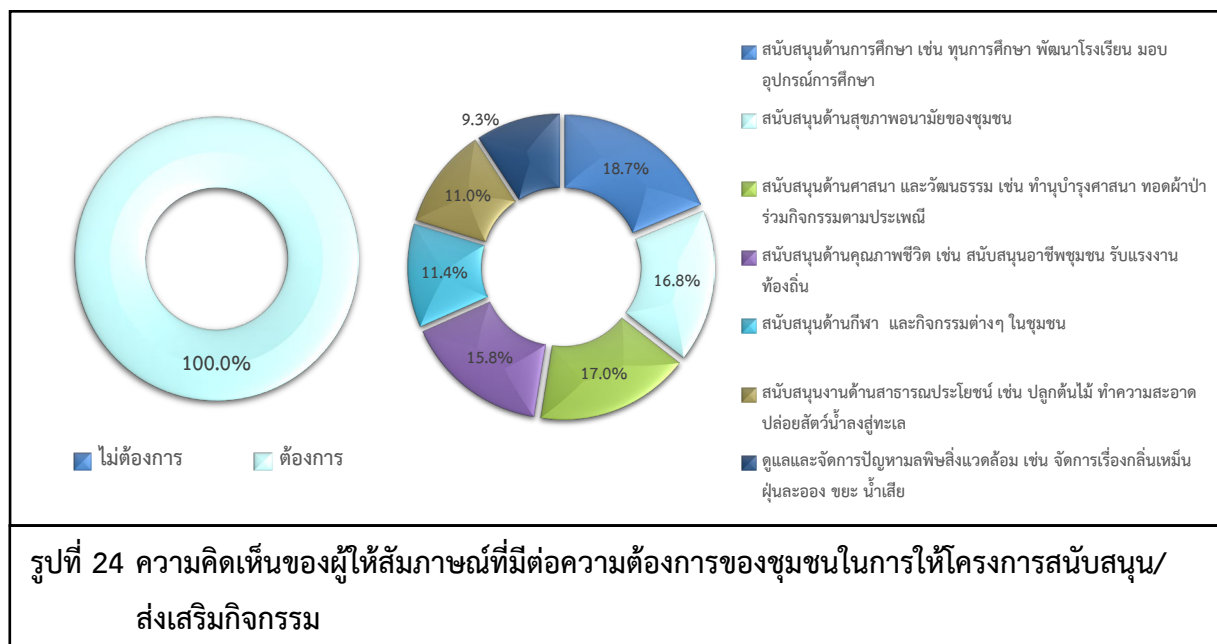
- **กิจกรรมอบรมหลักสูตรดับเพลิงเบื้องต้นให้กับชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 87.7 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 12.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมปลูกป่า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 99.7 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 0.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 96.6 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 3.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมทอดกฐิน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 99.7 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 0.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมประกวดภาพบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 60.2 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 39.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

ตารางที่ 11 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าฯ จัดขึ้น

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้าฯ จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	100.0
2. มอบของขวัญเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ	0.0	100.0	0.0	100.0
3. กิจกรรมสนับสนุนงานบวช บรรพชาสามเณรภาคฤดูร้อน	0.6	99.4	0.0	100.0
4. กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์	0.0	100.0	0.0	100.0
5. กิจกรรมถวายเทียนพรรษา เนื่องในวันเข้าพรรษา	0.0	100.0	0.0	100.0
6. กิจกรรมอบรมหลักสูตรดับเพลิงเบื้องต้นให้กับชุมชน	12.3	87.7	0.0	100.0
7. กิจกรรมปลูกป่า	0.3	99.7	0.0	100.0
8. กิจกรรมอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม	3.4	96.6	0.0	100.0
9. กิจกรรมทอดกฐิน	0.3	99.7	0.0	100.0
10. กิจกรรมประกวดภาพบริเวณรั้วกำแพงภายในโรงไฟฟ้า	39.8	60.2	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าหากทางโรงไฟฟ้า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม
สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โรงไฟฟ้า สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด
ต้องการให้ทางโรงไฟฟ้า ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุน
ด้านการศึกษา เช่นทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 18.7 รองลงมาต้องการให้
สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ
17.0 และต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 16.8
ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 24

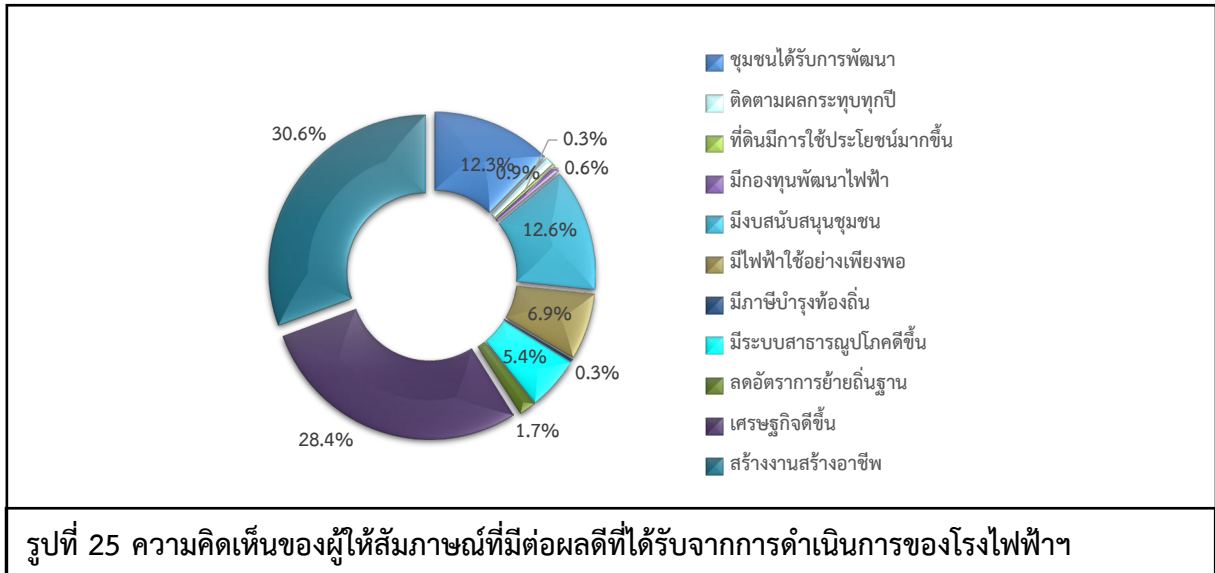


6.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ สามารถสรุปได้ดังนี้

ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลดี จำนวน 349 ราย
ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 25 โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- สร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 30.6
- เศรษฐกิจดีขึ้น ร้อยละ 28.4
- มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 12.6
- ชุมชนได้รับการพัฒนา ร้อยละ 12.3
- มีไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ ร้อยละ 6.9
- มีระบบสาธารณสุขปลอดภัยดีขึ้น ร้อยละ 5.4
- ลดอัตราการย้ายถิ่นฐาน ร้อยละ 1.7
- ติดตามผลกระทบทุกปี ร้อยละ 0.9
- มีกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 0.6

- มีภาษีบำรุงท้องถิ่น ร้อยละ 0.3
- ที่ดินมีการใช้ประโยชน์มากขึ้น ร้อยละ 0.3



ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลเสียแต่อย่างใด

6.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 12 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 85.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.3 และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 0.6 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.14$)

■ ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.4 และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 0.9 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.36$)

■ ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 79.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 19.8 และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 0.6 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.19$)

■ **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.9 และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 1.4 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.30$)

■ **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.5 และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 1.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.30$)

■ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 24.4 และพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 0.6 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.24$)

ตารางที่ 12 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้า

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	0.6	85.1	14.3	4.14	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	0.9	62.7	36.4	4.36	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	0.6	79.7	19.8	4.19	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	1.4	67.7	30.9	4.30	มาก
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	1.1	67.4	31.5	4.30	มาก
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	0.6	75.0	24.4	4.24	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

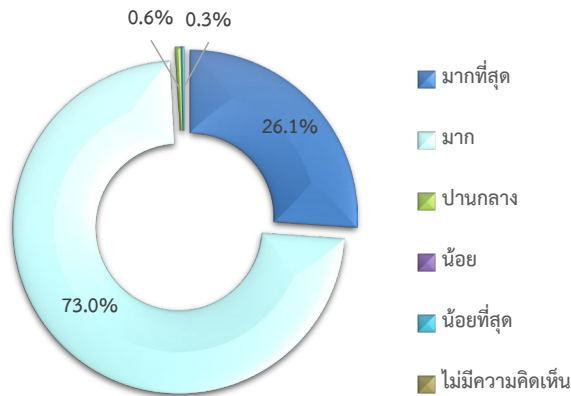
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 73.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 26.1 มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 0.6 และพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 0.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26



รูปที่ 26 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้าฯ

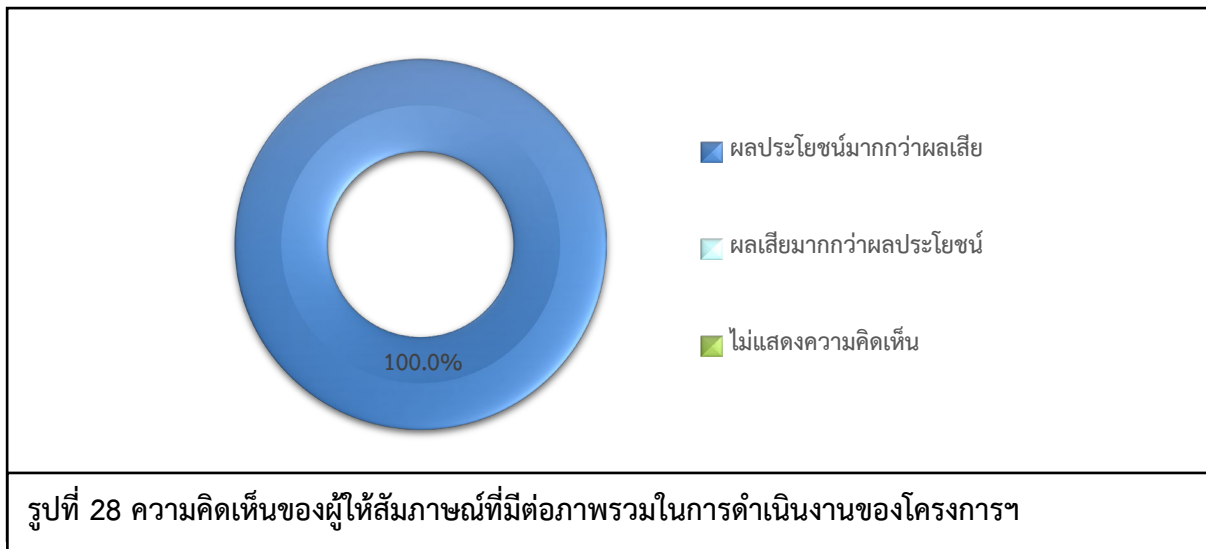
7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 68.2 รองลงมาระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 31.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 27



รูปที่ 27 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าฯ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 28



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะ

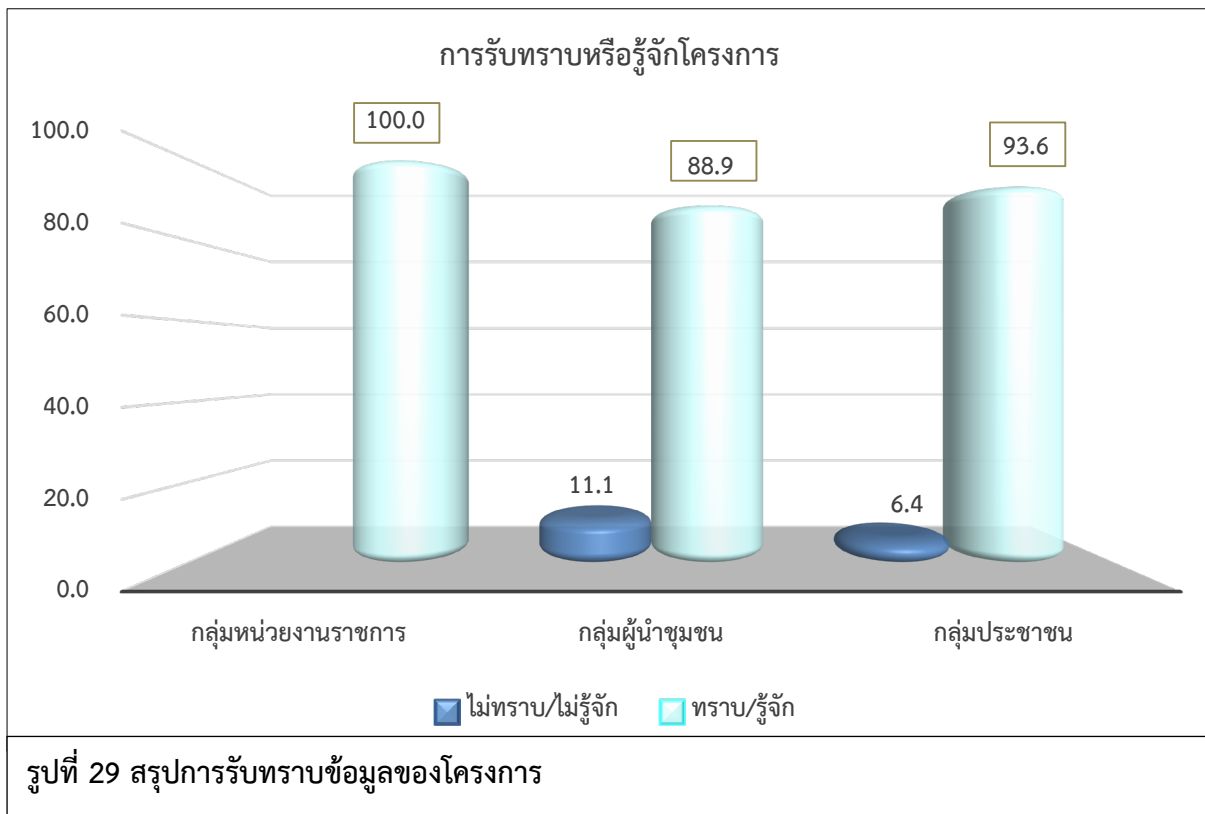
- สนับสนุนกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 22.5
- สนับสนุนกิจกรรมเกี่ยวกับผู้สูงอายุ ร้อยละ 12.1
- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์มากขึ้น ร้อยละ 11.5
- อยากให้เพิ่มไฟถนน และปรับปรุงถนน ร้อยละ 9.1
- สนับสนุนด้านสุขภาพ ร้อยละ 9.1
- สนับสนุนทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 7.9
- สนับสนุนกิจกรรมทางศาสนา ร้อยละ 7.3
- อยากให้สนับสนุนพัฒนาชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 6.1
- ส่งเสริมกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 4.2
- สนับสนุนด้านกีฬามากขึ้น ร้อยละ 3.6
- สนับสนุนกิจกรรมเกี่ยวกับเด็ก ร้อยละ 3.0
- สนับสนุนด้านอาชีพ ร้อยละ 0.6
- สนับสนุนอบรมกลุ่มแม่บ้าน ร้อยละ 0.6
- ให้ความรู้เกี่ยวกับโรงไฟฟ้าเพิ่ม ร้อยละ 0.6
- อยากให้ช่วยแก้ปัญหาฝุ่นละออง ร้อยละ 0.6
- อยากให้สนับสนุนกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 0.6
- อยากให้มีกิจกรรมเชื่อมความสัมพันธ์ชุมชน ร้อยละ 0.6

8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าหนึ่ ระหว่างวันที่ 31 ตุลาคม - 2 พฤศจิกายน 2566 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบภายในรัศมีศึกษา 500 เมตรรอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 386 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 4 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 9 ตัวอย่าง และกลุ่มครัวเรือน จำนวน 373 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 29 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ มากที่สุด
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทราบ/รู้จักโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 88.9
- กลุ่มประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบ/รู้จักโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 93.6

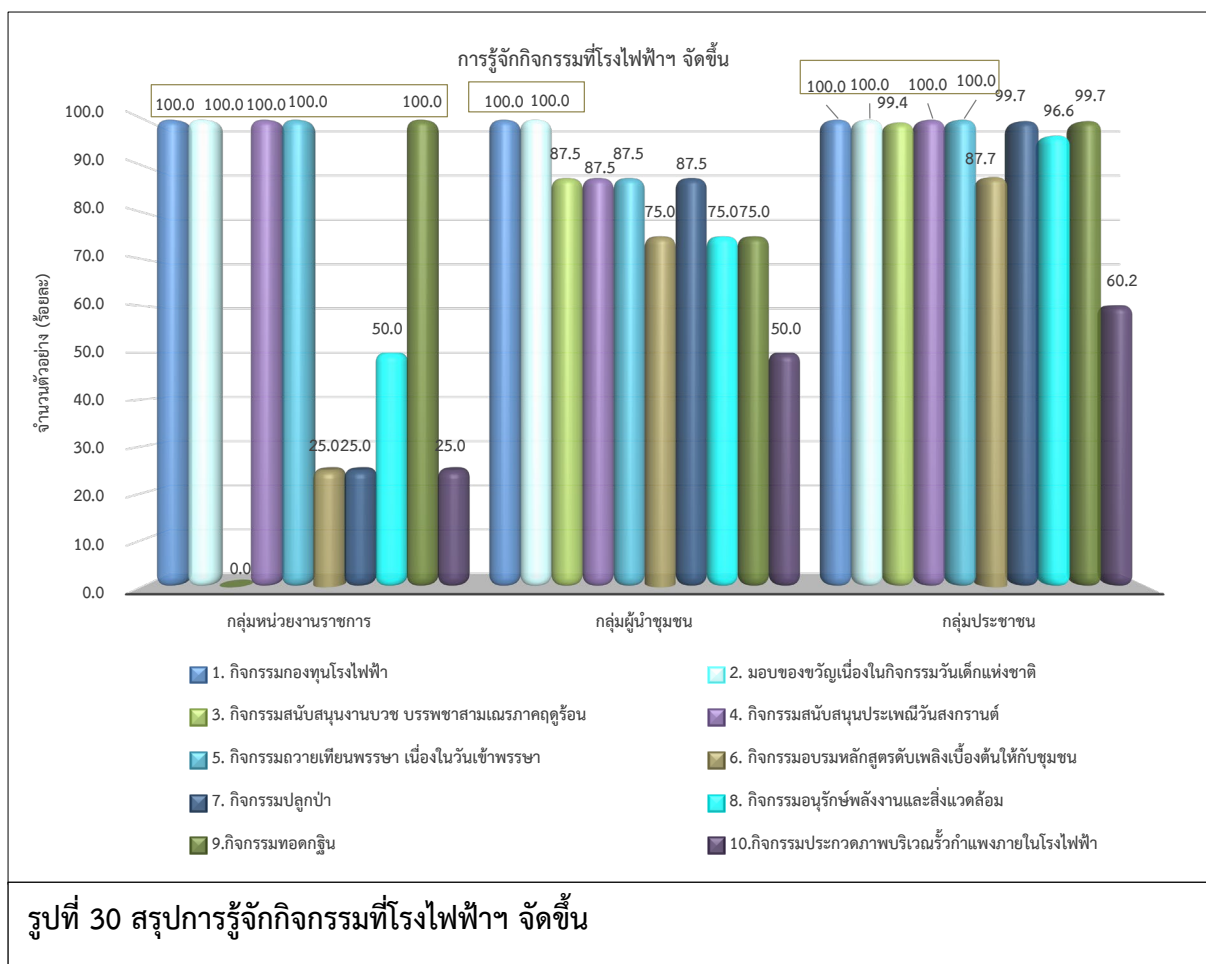


8.2 การรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น มีรายละเอียดดังรูปที่ 30 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **กลุ่มหน่วยงานราชการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า มอบของขวัญเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์ กิจกรรมถวายเทียนพรรษา เนื่องในวันเข้าพรรษา และกิจกรรมทอดกฐิน มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

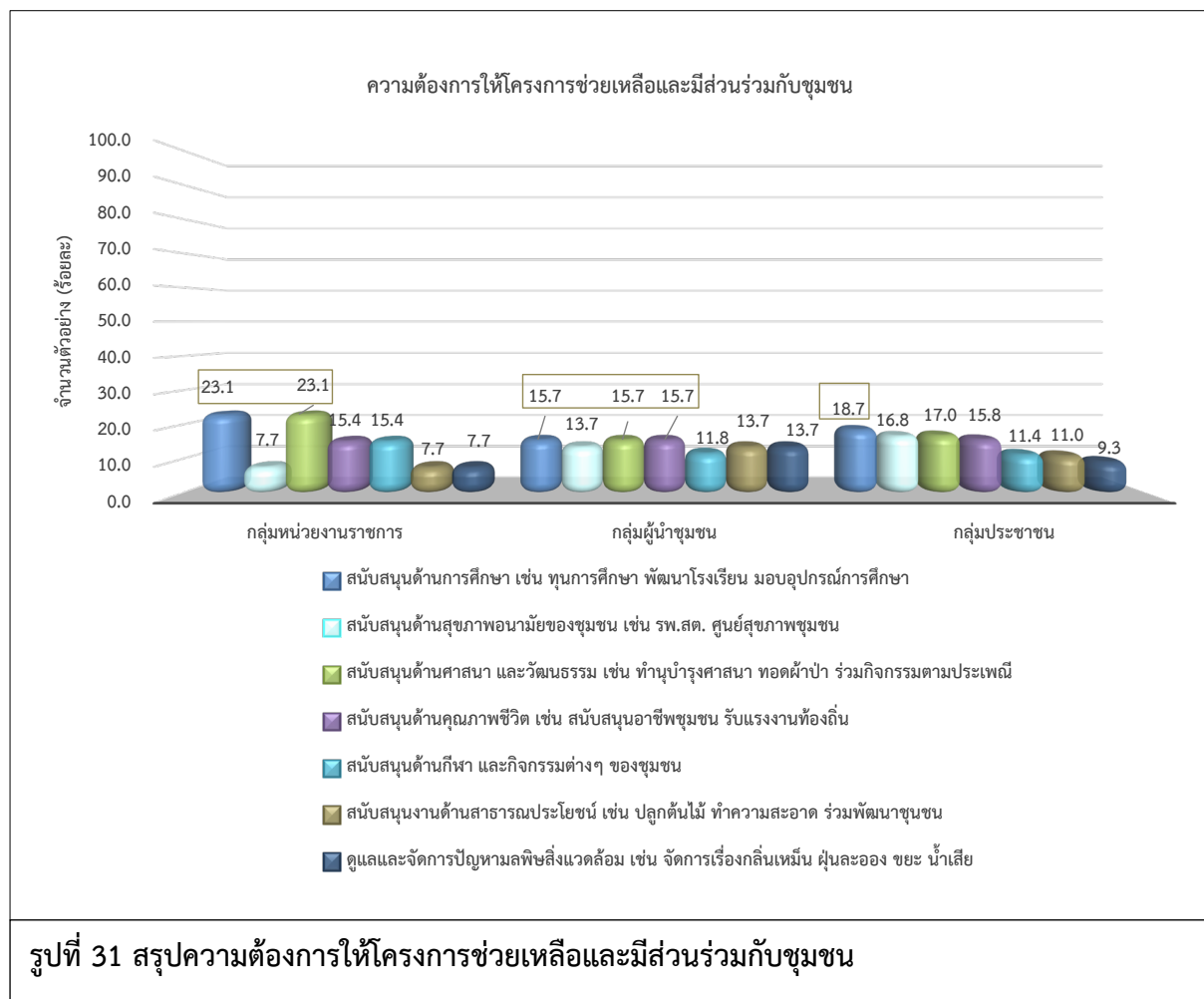
■ **กลุ่มผู้นำชุมชน** พบว่า ผู้นำชุมชนรู้จักกิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า และมอบของขวัญเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

■ **กลุ่มประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรมกองทุนโรงไฟฟ้า มอบของขวัญเนื่องในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ กิจกรรมสนับสนุนประเพณีวันสงกรานต์ และกิจกรรมถวายเทียนพรรษา เนื่องในวันเข้าพรรษา มากที่สุด ร้อยละ 100.0 สัดส่วนที่เท่ากัน



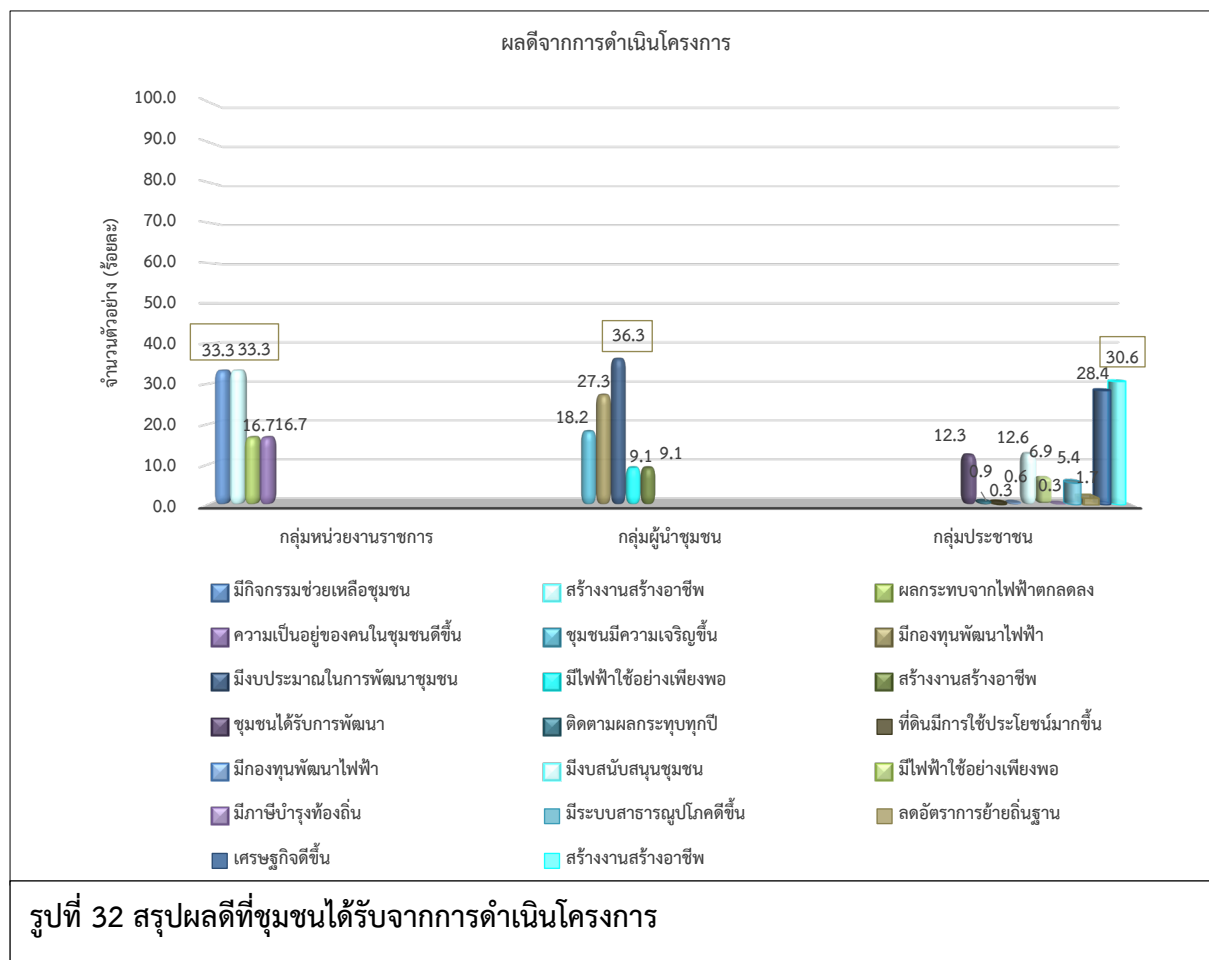
8.3 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน มีรายละเอียดดังรูปที่ 31 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **กลุ่มหน่วยงานราชการ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี มากที่สุด ร้อยละ 23.1 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **กลุ่มผู้นำชุมชน** พบว่า ผู้นำชุมชนต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น มากที่สุด ร้อยละ 15.7 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **กลุ่มประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา มากที่สุด ร้อยละ 18.7



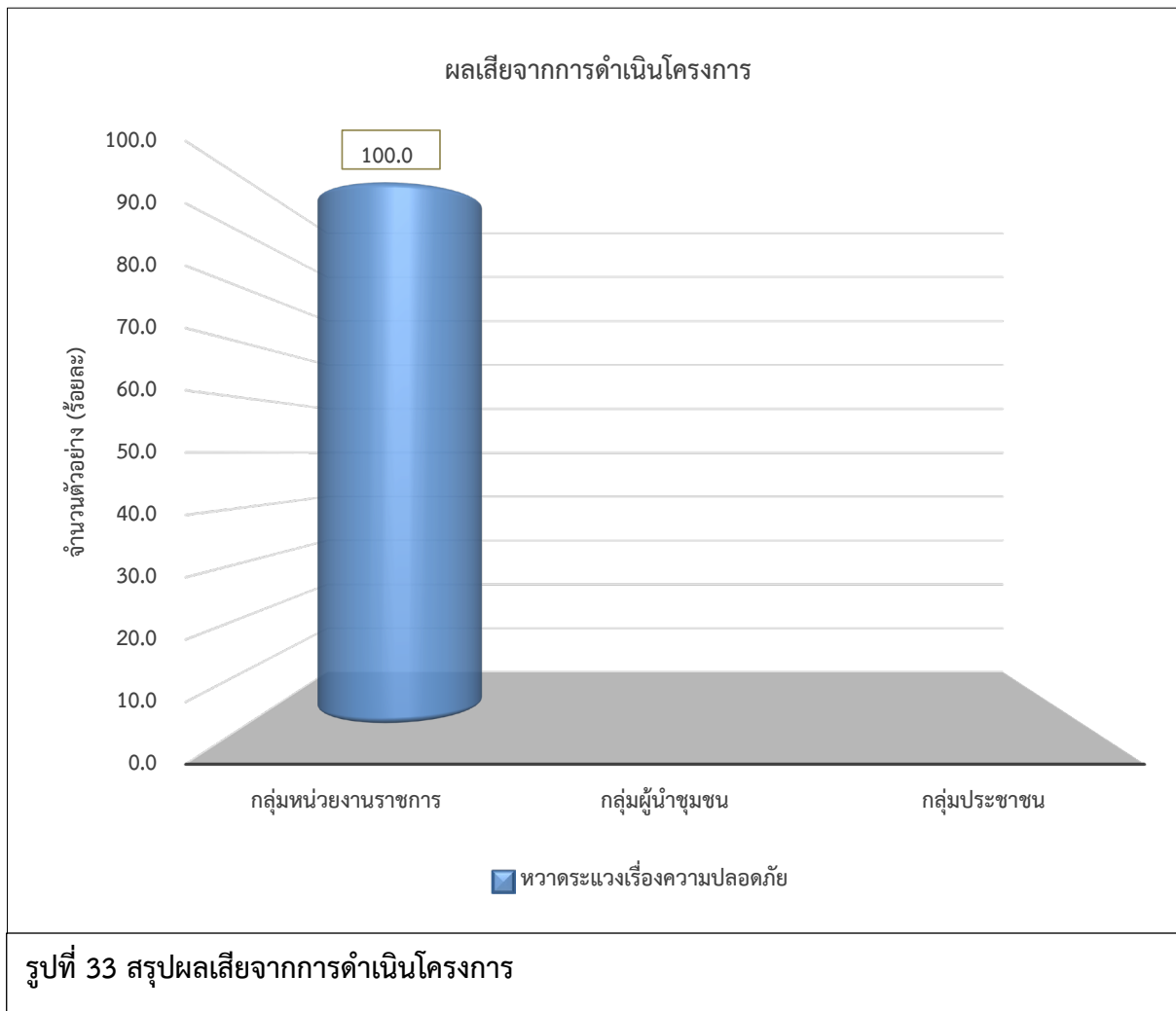
8.4 ผลที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 32 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีกิจกรรมช่วยเหลือชุมชน และสร้างงานสร้างอาชีพมากที่สุด ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 36.3
- กลุ่มประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เกิดการสร้างงานสร้างอาชีพ มากที่สุด ร้อยละ 30.6



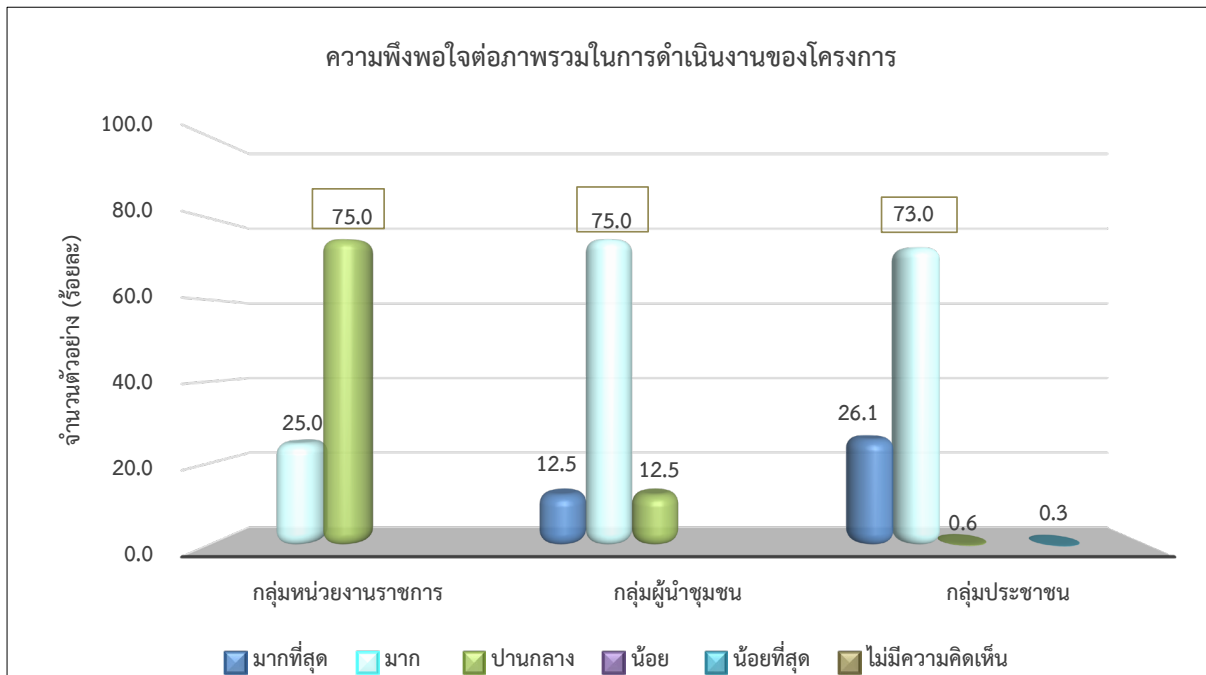
8.5 ผลเสียจากการดำเนินโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 33 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 4 ราย มีเพียงจำนวน 1 ราย หวาดระแวงเรื่องความปลอดภัย มากที่สุด ร้อยละ 100.0
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด
- กลุ่มประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่มีผลกระทบแต่อย่างใด



8.6 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 34 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 75.0
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก มากที่สุด ร้อยละ 75.0
- กลุ่มประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก มากที่สุด ร้อยละ 73.0



รูปที่ 34 สรุปความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

8.7 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 35 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นพอสมควร มากที่สุด ร้อยละ 100.0
- กลุ่มผู้นำชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความเชื่อมั่นสูง มากที่สุด ร้อยละ 62.5
- กลุ่มประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเชื่อมั่นสูง มากที่สุด ร้อยละ 68.2

